

УДК 338.47.630

**Р. Г. Леонтьев, В. С. Косенок****КЛАССИФИКАЦИЯ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ СИСТЕМ  
КАК ОСНОВА ФРАГМЕНТАЦИИ ОТРАСЛЕВОЙ ЛОГИСТИКИ**

В статье предложены оригинальные классификации лесопромышленных систем: по явно-оценочным и обоснованно-оценочным группам признаков и по статистическим и оценочным признакам лесопромышленных логистических систем как систем высшего порядка, в которые трансформируются лесопромышленные системы (системы низшего порядка), для чего были предложены соответствующие признаки и разряды явно-оценочной и обоснованно-оценочной классификаций лесопромышленных систем и выявлены соответствующие признаки и разряды статистической и оценочной классификаций лесопромышленных логистических систем.

*Ключевые слова:* лесопромышленные системы, типы лесопользования, признаки и разряды классификации систем, лесопромышленные логистические системы, транспортные сферы логистических систем.

Преобладающую долю лесных ресурсов, изымаемых, расходуемых и применяемых человеком и обществом, составляют, как показывает мировая практика лесопользования, промышленные древесные ресурсы, имеющиеся в настоящей работе лесопромышленными ресурсами. Поэтому производственно-хозяйственные системы, обеспечивающие добычу и переработку лесопромышленных (промышленных древесных) ресурсов, обозначаются в настоящей работе как лесопромышленные системы.

Различие типов лесопользования (в том числе и типов лесопромышленных систем), предложенное в работе Н. Е. Антоновой и А. С. Шейнгауза [1] и представляющее собой некое подобие их классификации, кажется не совсем корректным. Так в указанной работе выделяются следующие типы лесопользования:

а) многоцелевое — взаимовязанное, часто одновременное, наиболее полное и рациональное использование всей совокупности лесных полезностей, всего лесоресурсного потенциала данной лесной территории;

б) полиресурсное (комплексное) — взаимовязанное, часто одновременное использование нескольких лесных полезностей, присущих данной лесной территории;

---

**Леонтьев Рудольф Георгиевич** — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Финансы и кредит» (Дальневосточный государственный университет путей сообщения, Хабаровск); e-mail: RLeontyev@Mail.ru

**Косенок Виктория Сергеевна** — аспирант кафедры «Финансы и кредит» (Дальневосточный государственный университет путей сообщения, Хабаровск); e-mail: RLeontyev@Mail.ru

© Леонтьев Р. Г., Косенок В. С., 2014

---

в) моноресурсное – использование только одной лесной полезности, одного ресурса данной территории (например, пользование только древесиной, преимущественно стволовой);

г) неистощительное – лесопользование, при котором не снижается (сохраняется или повышается) потенциальная комплексная (сырьевая и несырьевая) продуктивность лесов;

д) рациональное – максимально полное и эффективное использование отдельных лесных полезностей или их комплекса без нанесения вреда другим полезностям, состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию, то есть обеспечивающее достижение оптимума Парето;

е) устойчивое – управление и пользование лесами, при котором сохраняется их биоразнообразие, продуктивность, способность к самовоспроизводству и возможность в настоящее время и в будущем выполнять присущие этим лесам социальные, экологические и экономические функции на местном, государственном и глобальном уровнях и которое не наносит ущерб другим экосистемам.

Причем эта типизация сопровождается разъяснением, что «многоцелевое, неистощительное и рациональное лесопользование являются вариантами устойчивого [1].

С методологической точки зрения (известно, что одним из основных методов научных исследований является классификация) такое представление совокупности типов лесопользования не может быть признано удовлетворительным по целому ряду причин (в том числе и обоснованной выше неприемлемости использования понятий «полезность» или «ценность»), среди которых следует назвать следующие:

1) всякая классификация должна состоять из одного или нескольких признаков и их двух или нескольких разрядов или классов. При этом разряды (классы) внутри каждого признака должны располагаться в строном порядке от более частного к более общему;

2) в представленной в работе [1] типизации видов лесопользования не содержатся классификационные признаки в явной форме, хотя в неявной форме они присутствуют. В частности, понятия «многоцелевое», «полиресурсное (комплексное)» и «моноресурсное» являются на самом деле понятиями классов типов лесопользования одного признака, то есть выделяемых по признаку, скажем, «по количеству изымаемых видов лесных ресурсов», и должны быть представлены внутри этого признака в обратном порядке;

3) понятия «классы типов лесопользования», относящихся к какому-то признаку, должны быть родственными по смыслу и отражать существо этого признака. Так, в названных понятиях классов признака «по количеству изымаемых видов лесных ресурсов» понятие «многоцелевое» представляется инородным и не отражающим суть данного класса. В самом деле, «моноресурсное» – это изъятие одного вида лесных ресурсов, «полиресурсное» – изъятие двух и нескольких (но не всей совокуп-

ности или не всего множества) видов ресурсов, а как раз «комплексное» (а не «многоцелевое») — это изъятие всей совокупности видов лесных ресурсов. Да и применение в данном случае понятия «многоцелевое» само по себе не совсем логично, поскольку «много» не означает «все» (уж лучше — «всецелое»). А понятие «целевое» по отношению к количеству (множеству, совокупности) видов лесных ресурсов оказывается вообще не причем, тогда как «комплексное лесопользование» вполне удовлетворительно может означать потребление всей совокупности видов лесных ресурсов. Кстати, последнее может являться одним из оснований для формулировки определения базового понятия «лесной комплекс»;

4) допускается применение друг за другом словосочетаний, имеющих один и тот же смысл. В частности, непонятно чем отличаются друг от друга такие словосочетания, как «всей совокупности лесных полезностей» и «всего лесоресурсного потенциала», примененные в пункте «а»;

5) не обозначены существенные признаки классификации типов лесопользования, хотя отдельные их разряды (классы) упоминаются, например, разделение типов лесопользования «по степени истощения», как минимум, на два разряда (класса): истощительное, неистощительное;

6) при формулировании определений некоторых понятий применяются самостоятельные другие понятия, не имеющие отношения к соответствующему признаку классификации типов лесопользования, например, в определении понятия «комплексное (в работе [1] — «многоцелевое») лесопользование» утверждается, что это «наиболее полное и рациональное использование...» [1];

7) если использовать аналогию с достижением оптимальности по Парето, то, исходя из формулировки определения понятия «рациональное лесопользование», представленного в пункте «д» [1], такое лесопользование является не «рациональным», а, например, «экологически равновесным». Понятие «рациональное» имеет иной более общий (экономический, социальный и экологический) смысл, обоснованный в работе [2] (об этом будет сказано ниже при рассмотрении так называемых «логистических промышленных систем»);

8) понятие «устойчивое» можно считать идентичным понятию «экологически равновесное», поскольку сохранение равновесия между экологическими средами (системами, элементами) при изъятии и употреблении «отдельных лесных ресурсов или их комплекса без нанесения вреда другим полезностям, состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию» [1]; как раз и свойственно «устойчивому» лесопользованию. Изложенное в пункте «е» определение понятия «устойчивое» не соответствует этому понятию, а может быть использовано как определение понятия «устойчиво развивающееся» (по аналогии с широко распространяющейся в последнее время дефиницией «устойчивое развитие»). Ведь «возможность в настоящее время и в будущем выполнять присущие этим лесам социальные, экологические и экономические

функции на местном, государственном и глобальном уровнях» [1] связана не с просто «устойчивым лесопользованием», а именно с «устойчивым развитием лесопользования»;

9) при сопоставлении представленных в работе [1] определений понятий «многоцелевое» (точнее, «комплексное»), «рациональное» и «устойчивое» трудно уяснить природу их соотношения, тем более понять смысл изложенного в этой же работе утверждения, что «многоцелевое, неистощительное и рациональное лесопользование являются вариантами устойчивого».

В качестве иллюстративного примера устранения указанных недостатков можно в соответствии с предложенными выше группами признаков построить методологически приемлемые классификации типов лесопромышленных систем в минимальном варианте, исходя лишь из представленного выше контекста работы [1], где представлена существующая типизация лесопользования.

Общая классификация лесопромышленных систем строится по трем основным группам признаков (классов, разрядов). Здесь термин «классификация» применяется в своем втором значении, то есть как «распределение тех или иных объектов (типов лесопромышленных систем — Р. Л., В. К.) по классам (разрядам) в зависимости от их общих признаков» [6].

Разумеется, предложенные ниже классификации типов лесопромышленных систем по явно-обоснованным, оценочно-обоснованным и статистическим признакам можно развивать и далее, формулируя новые существенные признаки и их разряды. Однако постановка задачи заключалась в формировании таких классификаций в минимальном варианте, с использованием в основном приведенного выше контекста работы [1] и носящем методологически иллюстративный характер. Достаточно развернутые классификации подобного вида будут сформулированы в следующих главах при описании лесопромышленных логистических систем (ЛПЛС).

Классификация лесопромышленных систем по явно-оценочным признакам. Первая группа признаков (явно-оценочные) — это признаки, у которых названия классов (разрядов) фактически представляют собой тривиальные качественные оценки рациональности (полезности, ценности) для различных социально-общественных формаций и общества в целом различных типов лесопромышленных систем, поскольку отнесение какого-то типа лесопромышленной системы к тому или иному классу (разряду) данного признака в явном виде определяет соответствующий уровень (степень) такой рациональности. В данном случае не имеет смысла проводить качественное или количественное оценивание этого типа лесопромышленной системы, то есть обосновывать, почему данный тип лесопромышленной системы, отнесенный к какому-то классу, является более предпочтительным (лучше) или менее предпочтительным (хуже),

чем другой тип лесопромышленной системы, отнесенный к иному классу. Например, и так ясно, что истощительная лесопромышленная система явно хуже, чем неистощительная лесопромышленная система.

Здесь следует иметь в виду и положение о том, что «лесопользование невозможного без его объекта — лесных ресурсов, существующих в пределах какого-то отрезка времени. Если брать от них больше, чем это возможно, лесопользование становится истощительным, лесоресурсный потенциал убывает во времени. Если брать в пределах возможностей, лесопользование становится неистощительным, а в лучших вариантах — рациональным, лесоресурсный потенциал, благодаря своей восстанавливаемости, не убывает, может и наращиваться и существовать сколько угодно долго. Именно поэтому лесопользование должно регулироваться в соответствии с динамикой лесных ресурсов, в зависимости от того, положительна она или отрицательна. Это тривиальная истина, она заложена в ряд нормативных актов, но, к сожалению, механизм реализации этих актов либо отсутствует, либо не действует, не препятствует излишнему изъятию лесных полезностей, нанося ущерб лесному покрову, нередко непоправимый» [1].

В частности, для классификации типов лесопромышленных систем по явно-оценочным признакам с учетом предложенного ранее структурирования лесных ресурсов по назначению следует предложить следующие признаки и их разряды (классы).

1. По степени истощения вещественных лесных ресурсов. По этому признаку лесопромышленные системы могут подразделяться на следующие разряды:

- истощительная, при которой снижается потенциальная комплексная сырьевая (вещественная) продуктивность лесов;
- неистощительная (не воспроизводственная), когда сохраняется потенциальная комплексная сырьевая (вещественная) продуктивность лесов;
- неистощительная (воспроизводственная), при которой повышается потенциальная комплексная сырьевая (вещественная) продуктивность лесов.

2. По уровню устойчивости (обеспечения экологического равновесия) состояния хозяйственных лесных ресурсов. Всякое ведение хозяйства должно обеспечивать минимальный вред природе, а в принципе и отсутствие такового. В данном признаке следует различать, вероятно, следующие классы лесопромышленных систем:

экологически устойчивая (экологически равновесная) — максимально полное изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса без нанесения вреда другим видам ресурсов такого рода, состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию, то есть обеспечивающие в экологическом смысле получение единственно наилучшего (идеального) плана оптимальности Парето, который практически недостижим;

скорее экологически устойчивая (скорее экологически равновесная) — изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса с нанесением минимального (допустимого обществом, законом) вреда другим видам ресурсов такого рода, состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию, то есть обеспечивающие в экологическом смысле получение не наилучшего, а допустимого при приемлемых ограничениях плана оптимальности Парето;

скорее экологически неустойчивая (скорее экологически неравновесная) — требующие штрафных санкций и проведения лесовосстановительных работ за счет пользователей изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса с нанесением существенного (не допустимого обществом, законом) вреда другим видам ресурсов такого рода, состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию, то есть не обеспечивающие в экологическом смысле получение даже допустимого при приемлемых ограничениях плана оптимальности Парето;

экологически неустойчивая (экологически неравновесная) — недопустимое обществом (законом) в принципе изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, ведущие к их полному сведению на нет и полному уничтожению других видов ресурсов такого рода, наносящие существенный вред состоянию окружающей природной среды и биоразнообразию.

3. По уровню экономической эффективности хозяйственных лесных ресурсов. Эффективность выполнения лесом экономических функций — это не что иное, как экономическая эффективность использования хозяйственных лесных, то есть «результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемая отношением полученного экономического эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившими получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости» [6].

Однако, для определения результативности экономической деятельности более верным, по меркам рыночной экономики, следует считать достижение не «наибольшего объема производства» (как в работе [6]), а «наибольшего объема продаж, прибыли, доли на рынке, роста прибыли или объема продаж, улучшения качества продукции, сокращение издержек на ее производство и т. п.» [6, 3]. Причем как критерий экономической эффективности наибольшее распространение в развитых странах имеет «максимум объема продаж», потому что это признанный показатель общественного престижа фирмы и к тому же отражающий количество ресурсов, которое полезно для общества перерабатывает фирма [6, 3].

Следуя этим рассуждениям, в данном признаке можно выделить, вероятно, следующие классы лесопромышленных систем:

эффективная – изъятие и употребление экономическими производственными субъектами (фирмами, компаниями, предприятиями) отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, обеспечивающие рост объемов продаж в денежном выражении произведенной на основе этих ресурсов продукции без снижения объемов продаж в денежном выражении продукции, произведенной из других видов ресурсов такого рода, и вызывающие рост суммарных доходов, получаемых от продажи как первой, так и второй продукции, то есть обеспечивающие в экономическом смысле получение единственно наилучшего (идеального) плана оптимальности Парето, который практически недостижим;

скорее эффективная – изъятие и употребление экономическими производственными субъектами (фирмами, компаниями, предприятиями) отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса для достижения роста объемов продаж в денежном выражении произведенной на основе этих ресурсов продукции (товаров, услуг) без снижения суммарных доходов, получаемых от продажи как этой продукции, так и продукции, произведенной из других видов ресурсов такого рода, то есть обеспечивающие в экономическом смысле получение не наилучшего, а допустимого при приемлемых ограничениях плана оптимальности Парето;

скорее неэффективная – изъятие и употребление экономическими производственными субъектами (фирмами, компаниями, предприятиями) отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса для достижения роста объемов продаж в денежном выражении произведенной на основе этих ресурсов продукции (товаров, услуг), в результате чего снижаются суммарные доходы, получаемые от продажи как этой продукции, так и продукции, произведенной из других видов ресурсов такого рода, то есть не обеспечивающие в экономическом смысле получение даже допустимого при приемлемых ограничениях плана оптимальности Парето;

неэффективная – изъятие и употребление экономическими производственными субъектами (фирмами, компаниями, предприятиями) отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса без роста объемов продаж в денежном выражении произведенной на основе этих ресурсов продукции (товаров, услуг), в результате чего снижаются суммарные доходы, получаемые от продажи как этой продукции, так и продукции, произведенной из других видов ресурсов такого рода.

4. По степени общественной рациональности. В соответствии с работой [6] экологически устойчивая лесопромышленная система в определенной мере может являться для какого-то государства рациональной лишь в аспекте сохранения природной среды на его территории. Экономически эффективная лесопромышленная система также может быть рациональной, но только «для экономического производственного субъек-

екта (фирмы, компании, предприятия) относительно удовлетворения потребностей рынка» [6] и «для потребителя товаров» [6]. Вместе с тем лесопромышленная система, рациональная в экологическом и экономическом аспектах, может не считаться рациональной «для населения территории, где действует фирма» [6] и «для государства (федерального центра и субъекта федерации)» [6], если она (лесопромышленная система) не будет выполнять определенный ряд функций, например, социальных (создание рабочих мест, внесение налогов в бюджет, минимум государственной поддержки производства и др.). Исходя из этого, данный признак должен содержать два основных класса лесопромышленных систем:

рациональная для общества – изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, отвечающие интересам и государства как общественной формации, и экономических производственных субъектов, и потребителей, и населения территорий;

нерациональная для общества – изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, не отвечающие интересам либо государства как общественной формации, либо экономических производственных субъектов, либо потребителей, либо населения территорий.

5. По степени обеспечения устойчивости развития. Понятие «устойчивое развитие» возникло тогда, когда человечество после длительного, в целом бесконфликтного с природой развития пришло в двадцатом столетии к столкновению с биосферой, что привело к быстрым глобальным изменениям во всех средах и практическому прекращению восстановления возобновимых ресурсов (воздуха, воды, почв, растительного и животного мира) в прежнем виде. Поэтому стал необходимым пересмотр стратегии развития цивилизации. При обсуждении содержания перехода к устойчивому развитию неправильно сводить эти вопросы только к проблемам экологии, хотя понятно, что без их решения устойчивое развитие в принципе нереализуемо. Разумеется, необходима тотальная экологизация всех остальных видов хозяйственной и иной деятельности. В этом синтезе проблем экологии и «неэкологии» заключается одна из фундаментальных идей понятия «устойчивое развитие» [5].

Устойчивое развитие – категория, в полном объеме относимая только к человеческой цивилизации в целом. Устойчивое развитие одной, отдельно взятой страны возможно лишь в качестве элемента устойчивого развития человечества [5].

В этой связи необходимо отметить, что «управление и пользование лесами, при котором сохраняется их биоразнообразие, продуктивность, способность к самовоспроизводству и возможность в настоящее время и в будущем выполнять присущие этим лесам социальные, экологические и экономические функции на местном, государственном и глобальном уровнях и которое не наносит ущерб другим экосистемам» [1], в рамках



одной страны пока в принципе недостижимо. В частности, обеспечение лесами РФ выполнения атмосфероохранной функции на глобальном уровне невозможно без международных договоренностей и соответствующих соглашений (типа «киотского протокола»).

Поэтому для данного признака классификации типов лесопромышленных систем можно сформулировать следующие разряды, имеющие пока лишь теоретическое значение:

устойчиво развивающаяся — изъятие и употребление на основе соответствующих международных соглашений отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, при которых сохраняются их биоразнообразие, продуктивность, способность к самовоспроизводству и возможность в настоящее время и в будущем выполнять присущие лесам социальные, экологические и экономические функции на местном, государственном и глобальном уровнях и которые не наносят ущерб другим экосистемам;

неустойчиво развивающаяся — изъятие и употребление отдельных видов хозяйственных лесных ресурсов или их комплекса, при которых в нарушение соответствующих международных соглашений не сохраняются их биоразнообразие, продуктивность, способность к самовоспроизводству и возможность в настоящее время и в будущем выполнять присущие лесам социальные, экологические и экономические функции на местном, государственном и глобальном уровнях и которые наносят ущерб другим экосистемам.

Вот такую методологически более обоснованную классификацию типов лесопромышленных систем по явно-оценочным признакам и их разрядам можно сформулировать, основываясь только на приведенном выше контексте работы [1], касающемся типизации лесопользования. Что касается соотношения понятий различных типов лесопромышленных систем, то здесь необходимо отметить следующие положения:

- «неистощительная» является частью «экологически устойчивой»;
- «экологически устойчивая», обеспечивающая реализацию экологических функций, и «экономически эффективная», обеспечивающая реализацию экономических функций, являются частями «рациональной», обеспечивающей, кроме реализации экологических и экономических функций, и осуществление социальных функций;
- «рациональная» (в рамках одной страны) является элементом «устойчиво развивающейся» (на глобальном уровне).

Классификация лесопромышленных систем по обоснованно-оценочным признакам. Вторая группа признаков (обоснованно-оценочные) — это признаки, у которых названия классов (разрядов) не выражают в явном виде предпочтительность одного класса (разряда) лесопромышленной системы перед другим и для оценки классов (разрядов) которых с точки зрения рациональности (ценности, полезности) для различных социально-общественных формаций и общества в целом

требуется соответствующее обоснование. Например, для утверждения о том, что уровень рациональности (полезности, ценности) комплексной (в работе [1] «многоцелевого лесопользования») лесопромышленной системы предпочтительнее полиресурсной или моноресурсной лесопромышленной системы, необходимы те или иные доказательства.

Для классификации типов лесопромышленных систем по обоснованно-оценочным признакам с учетом структурирования лесных ресурсов по назначению характерны следующие признаки и их разряды (классы).

1. По числу используемых видов хозяйственных лесных ресурсов. В зависимости от числа изымаемых видов лесных ресурсов лесопромышленные системы подразделяются на следующие разряды (классы):

моноресурсная – изъятие и употребление (расходование, применение) только одного вида хозяйственных лесных ресурсов данной территории (например, пользование только древесиной, преимущественно стволовой). Принято считать, что моноресурсное лесопользование может являться серьезной проблемой [1]. Это одна из важных проблем, и возникает она во многом из-за узкого, одностороннего подхода к лесу, из-за использования моноресурса, одной лесной полезности – древесины – без учета остальных, без учета сложных сочетаний всех полезностей, существующих между ними связей, которые нарушаются. А тем самым нарушаются экологические системы, ибо практически на всей территории многолесных регионов лес является стержнем устойчивости экосистем. Нарушение же экосистем чревато не только ухудшением среды жизни человека, но и снижением экономической эффективности его деятельности [3];

полиресурсная – взаимоувязанное, часто одновременное, изъятие и употребление нескольких (но не всех) видов хозяйственных лесных ресурсов, территории;

комплексная – взаимоувязанное, часто одновременное, изъятие и употребление всей совокупности хозяйственных лесных ресурсов территории. Лесопользованием признано считать «использование всего разнообразия функций, всего множества видов продуктивности, то есть всех, а не только сырьевых функций леса» [1].

Данный признак и его классы включены в группу обоснованно-оценочных признаков, а не в группу фиксированных признаков, так как в работе [1], как отмечалось выше, приведено утверждение о том, что «многоцелевое, неистощительное и рациональное лесопользование являются вариантами устойчивого». Поскольку авторы работы [1] считают «многоцелевое» (правильнее – «комплексное») лесопользование вариантом «устойчивого» (правильнее – «устойчиво развивающегося»), то это может служить косвенным доказательством того, что, по их мнению, комплексное лесопользование предпочтительнее для общества, чем полиресурсное и моноресурсное. В принципе, здесь можно ограничиться и

таким доказательством, поскольку априори известно, что при равных экологических условиях комплексное лесопользование в экономическом и социальном смысле выгоднее полиресурсного, которое, в свою очередь, эффективнее, чем моноресурсное.

2. По стадии потребления лесных хозяйственных ресурсов. Потребление – употребление благ (продукции, товаров, услуг) с целью удовлетворения потребностей. Различают производственное (промежуточное) потребление – использование ресурсов (товаров и услуг) в процессе производства – и конечное (непроизводственное) потребление благ людьми для удовлетворения жизненных потребностей [7]. Потребление – это завершающая стадия воспроизводственного цикла. В соответствии с двумя основными видами (производственного и конечного) потребления товаров и рыночных услуг, в том числе товаров и услуг, для создания которых используются хозяйственные (вещественные и неведественные) лесные ресурсы, можно, на наш взгляд, выявить два основных типа лесопромышленных систем: производственную и конечную. При этом конечные лесопромышленные системы, в свою очередь, необходимо подразделить на два вида: конечные общественные (опосредованные) и конечные личные (непосредственные). Определения понятий указанных типов лесопромышленных систем можно, на наш взгляд, сформулировать следующим образом:

производственная – это приобретение на законных основаниях прав или применение собственных обеспеченных законом прав либо на последующее изъятие естественных (первичных) вещественных лесных ресурсов (древесины, диких животных, лесных овощей, грибов, ягод и др.) как товаров, либо на последующее употребление неведественных лесных ресурсов (рекреационных и др.) как рыночных услуг, предназначенных для производства других лесных товаров и рыночных услуг, а также потребление уже произведенных лесных товаров и оказываемых лесных рыночных услуг с целью производства других товаров и рыночных услуг. Основными потребителями продуктов промежуточных лесопромышленных систем выступают различные отрасли промышленности (главным образом отрасли лесной промышленности), строительство, транспорт и другие инфраструктурные отрасли, сельское хозяйство;

конечная общественная (опосредованная) – это либо изъятие государством хозяйственных (вещественных и неведественных) лесных ресурсов, либо потребление уже произведенных (производимых) лесных товаров и рыночных услуг для удовлетворения потребностей общества в услугах, потребляемых членами общества совместно (услуги государственного управления и регулирования, обороны, безопасности, городское благоустройство и др.). Конечное общественное потребление, обусловленное социальной необходимостью удовлетворения потребностей общества в соответствующих услугах и возможностями государственного бюджета, устанавливает определенные требования к экономической

эффективности функционирования лесопромышленных систем в целом и в какой-то мере формирует их производственную структуру;

конечная личная (непосредственная) — это приобретение и потребление лесных товаров и рыночных услуг для удовлетворения собственных нужд домашними хозяйствами (людьми) в счет своих расходов. Конечное личное потребление, обусловленное полезностью (ценностью) лесных товаров и рыночных услуг и покупательской способностью населения, устанавливает главные требования к экономической эффективности функционирования лесопользования в целом и в гораздо большей степени, чем конечное общественное потребление, влияет на формирование производственной структуры лесопользования. Здесь можно согласиться с мнением [1], что объем конечного личного потребления товаров и его изменение оказывают влияние на производственное потребление первичных ресурсов, поскольку спрос на древесину как на первичный ресурс формируется в несколько этапов через спрос на промежуточные продукты (например, цепочка «изделия из фанеры — фанера — фанерный кряж — древесина»).

Данные определения понятий типов лесопромышленных систем, классифицированных по указанному признаку, дают веские основания для расстановки этих типов (в порядке возрастания предпочтения для экономики и всего общества) следующим образом: производственная, конечная общественная, конечная личная.

Ранжирование по важности классов (разрядов) этого признака по логике формулирования как бы перекликается с аналогичным ранжированием классов предыдущего признака. На самом деле, конечное личное лесопользование, связанное главным образом с комплексным лесопользованием, является для общества более важным, чем производственное лесопользование, которое ориентировано в основном на полиресурсное и моноресурсное лесопользование.

3. По способу изъятия вещественных хозяйственных ресурсов. Существует устоявшийся стереотип понимания лесопользования преимущественно как изъятия древесины. Попытки посмотреть на этот процесс шире привели к его разделению лесопользования по нескольким способам изъятия лесных вещественных хозяйственных ресурсов (а не «видам пользования древесиной», как в работе [1]). Вариант такого деления лесопромышленных систем определен в действующем законодательстве [1]:

1) главная — рубка спелой древесины (хотя давно уже во многих лесах оно не главная);

2) промежуточная — рубка древесины в неспелых древостоях с одновременным уходом за ними;

3) второстепенная (побочная) — все прочие виды пользования, прежде всего недревесным сырьем (ягодами, лыком, живицей и др.).

4. По переделам лесного сырья. Сырьевое пользование представляет собой потребление вещественных хозяйственных лесных ресурсов, в ходе

которого исходное сырье путем последовательных переделов превращается в промежуточный продукт, а затем и в конечный продукт. Если следовать контексту работы [1], то можно выделять только четыре последовательных передела лесного сырья. На самом деле следует выделять как минимум шесть таких переделов, в соответствии с которыми необходимо классифицировать типы лесопромышленных систем:

1) лесные заготовки. Сюда относятся заготовка древесины, охотничье хозяйство, заготовки различных видов растительного сырья, побочное пользование. Все эти виды деятельности протекают непосредственно в лесных экосистемах (биогеоценозах), оказывая на них прямое воздействие. Основной целью этого передела является изъятие первичных ресурсов и превращение их в производственное сырье;

2) физическое (механическое) преобразование сырья. Оно заключается в преобразовании его физических форм: распиловке круглых бревен на доски и брусья, измельчении круглых бревен и кусков древесины в щепу, дроблении ягод до состояния мезги и др.;

3) химическое (чаще термохимическое) преобразование сырья заключается в преобразовании не только его формы, но состояния и внутренней структуры: получение целлюлозы, бумаги, картона, ламинированных плит, джемов, сушеных и консервированных грибов и др.;

4) изготовление из полуфабрикатов конечных товаров (мебели, книг, тетрадей и др.);

5) переработка вышедших из употребления конечных продуктов (мебели, книг, тетрадей и др.) во вторичное сырье;

6) производство из вторичного сырья новых конечных товаров, основанных на применении все тех же вещественных хозяйственных лесных ресурсов.

Все переделы осуществляются ради получения разнообразных продуктов в зависимости от существующего спроса на них. Начиная со второго, все переделы либо частично, либо полностью могут осуществляться вне леса, не оказывая непосредственного влияния на лесной покров и воздействуя на функции леса и состояние лесных ресурсов опосредованно. Особенностью вещественных хозяйственных лесных ресурсов является то, что они могут быть использованы как конечный продукт на любом уровне передела, то есть часть древесных и почти все недревесные ресурсы могут быть выведены из производства в конечное потребление на любой стадии переработки. Например, круглые бревна, полученные при первом переделе, могут быть использованы без дальнейшей обработки в виде столбов или для устройства лежневых дорог на переувлажненных грунтах. Ягоды часто идут в пищу без дальнейшей переработки. Брусья и доски, изготовленные на втором переделе, могут быть использованы для домостроительства [1].

В результате даже поверхностного сравнительного анализа предполагаемых уровней общественной рациональности указанных обосно-

ванно-оценочных признаков, можно, на наш взгляд, сделать вывод о том, что комплексные, конечные и главные лесопромышленные системы, а также изготовление из полуфабрикатов конечных продуктов в пределах одной страны, при равных экологических ограничениях оказываются экономически и социально более эффективными, чем соответственно моноресурсные, производственные и второстепенные лесопромышленные системы, а также лесные заготовки. Ибо первые типы лесопромышленных систем по сравнению с соответствующими вторыми типами являются более предпочтительными в части увеличения разнообразия (производственной номенклатуры) лесных товаров и рыночных услуг, получения добавочной стоимости, организации рабочих мест и др.

Таким образом, комплексные, конечные и главные лесопромышленные системы [4], а также система изготовления из полуфабрикатов конечных продуктов становятся ведущими подсистемами формируемых в лесной отрасли более рациональных для общества лесопромышленных логистических систем.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонова Н. Е., Шейнгауз А. С. Управление лесным комплексом многолесного региона. Владивосток: Дальнаука, 2002. 192 с.
2. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 1999. 1248 с.
3. Веретенников Н. П., Леонтьев Р. Г. Корпорации: организационные формы, принципы и функции управления. М.: ВИНТИ РАН, 2003. 624 с.
4. Леонтьев Р. Г., Григоренко О. В. Лесопромышленные транспортные системы. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2006. 344 с.
5. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / под ред. А. Г. Гранберга, В. И. Данилова-Данильяна, М. М. Циканова, Е. С. Шопхоева. М.: ЗАО «Издательство "Экономика"», 2002. 414 с.
6. Шляховой А. З., Леонтьев Р. Г. Проблемный регион ресурсного типа в Северо-Восточной Азии: логистика, рыбная отрасль Дальнего Востока РФ. М.: ВИНТИ РАН, 2002. 634 с.
7. Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л. И. Абалкин. М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1999. 1055 с.

\* \* \*

**Leontyev Rudolf G., Kosenok Viktoriya S.**  
**CLASSIFICATION OF TIMBER INDUSTRY SYSTEMS AS THE BASIS**  
**OF FRAGMENTATION OF BRANCH LOGISTICS**  
(Far Eastern State Transport University, Khabarovsk)

The classification of timber industry systems by obvious and estimated and reasonable and estimated groups of signs and classification by statistical and estimated signs of timber industry logistic systems as systems of the highest order to which timber industry systems (systems of the lowest order) are transformed are constructed in the article. The corresponding signs and categories of obvious and estimated and reasonable and estimated classifications of timber industry

systems are offered and the corresponding signs and categories of statistical and estimated classifications of timber industry logistic systems are revealed.

*Key words:* Timber industry systems, forest exploitation types, signs and categories of classification of systems, timber industry logistic systems, transport spheres of logistic systems.

#### REFERENCES

1. *Antonova N. E., Sheyngauz A. S.* Management of forest complex of multyforest region. Vladivostok: Dal'nauka, 2002. 192 p.
2. The big economic dictionary / under the editorship of A. N. Azriliyana. M.: Institut novoy ekonomiki, 1999. 1248 p.
3. *Veretennikov N. P., Leont'ev R. G.* Corporation: organizational forms, principles and management functions. M.: VINITI RAN, 2003. 624 p.
4. *Leont'ev R. G., Grigorenko O. V.* Forest industry transport systems. Khabarovsk: Publishing House DVGUPS, 2006. 344 p.
5. Strategy and problems of a sustainable development of Russia in the XXI century / edited by A. G. Granberga, V. I. Danilova-Danil'yana, M. M. Tsikanova, E. S. Shopkhoeva. M.: Publishing House "Ekonomika", 2002. 414 p.
6. *Shlyakhovoy A. Z., Leont'ev R. G.* The problem region of resource type in Northeast Asia: logistics, fish branch of the Far East of the Russian Federation. M.: VINITI RAN, 2002. 634 p.
7. Economic encyclopedia / Scientific and Editorial Board of the publishing house «Economy»; Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; Editor in Chief L. I. Abalkin. M.: Publishing House «Ekonomika», 1999. 1055 p.

\* \* \*