

УДК 331.4

Т. Г. Карпенко, Н. Г. Кузьмина, Д. В. Галкина**О СОСТОЯНИИ УСЛОВИЙ И ОХРАНЫ ТРУДА
В ОРГАНИЗАЦИЯХ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ**

Известно, что охрана труда является одним из важнейших факторов эффективности производственного процесса в организации. При этом оценка экономической эффективности работ по обеспечению безопасности труда — это основной элемент для мобилизации руководства и персонала организации в целях улучшения условий труда, а также формирования психологического аспекта приоритетности работ по обеспечению безопасности труда. Основная цель в указанном направлении — оптимизация деятельности по обеспечению безопасности трудовой деятельности и определение приоритетных задач посредством проведения оценки их экономической эффективности. Целью настоящей статьи является изучение состояний и условий и охраны труда на примере организаций Еврейской автономной области. Объективная оценка экономической эффективности мероприятий в области охраны трудовой деятельности позволяет разработать рекомендации при выборе оборудования, технологических процессов, стратегий дальнейшего развития при разработке инвестиционных программ на долгосрочный период времени, направленных на улучшение условий и охраны труда в рамках организации. Авторами проведён детальный анализ основных тенденций развития условий трудовой деятельности по отраслям экономики, выявлены основные проблемы производственной среды в ЕАО. Полученные результаты имеют практическую значимость и могут найти своё применение при разработке планов и стратегий развития организаций Еврейской автономной области, направленных на оптимизацию и улучшение условий трудовой деятельности и обеспечения безопасности труда в современной организации.

Ключевые слова: охрана труда, условия труда, здоровье работников, несчастные случаи, профессиональные заболевания, производственный травматизм, производственная среда.

Охрана труда представляется одним из важнейших факторов эффективности производственного процесса в организации. Оценка условий и охраны трудовой деятельности — это актуальная и приоритетная задача, ибо условия и охрана труда оказывают существенное влияние на качество, результативность и эффективность трудовой деятельности, а значит, и деятельности предприятия в целом. Известно, что профилактика несчастных случаев и повреждения здоровья работников организации (учреждения) направлена на выявление причин и снижение уровня производст-

Карпенко Татьяна Григорьевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры таможенного дела (Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема, Биробиджан); e-mail: tatyana_karpenko@bk.ru

Кузьмина Наталья Геннадьевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и государственного и муниципального управления (Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема, Биробиджан); e-mail: Artem122003@mail.ru

Галкина Диана Владимировна — студент (Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема, Биробиджан); e-mail: dinusy@mail.ru

© Карпенко Т. Г., Кузьмина Н. Г., Галкина Д. В., 2015

венного травматизма и профессиональной заболеваемости. Реализовывается данная профилактика на основе анализа основных и второстепенных причин несчастных случаев и случаев профессиональной заболеваемости. Так, данные статистики показывают, что за пятилетний период с 2010 по 2014 годы общий травматизм снизился на 28 % (с 107 н/с до 77 н/с) [2]. Если анализировать ситуацию в разрезе муниципальных образований, то не было зарегистрировано несчастных случаев со смертельным исходом в Смидовичском и Ленинском муниципальных районах, доведён до минимума смертельный, групповой и тяжёлый травматизм в Ленинском, Октябрьском и Биробиджанском районах. В сравнении с 2013 годом показатели тяжелого травматизма в два раза снижены в городе Биробиджане и в два раза увеличены в Смидовичском районе, отсутствует травматизм в Октябрьском районе, увеличены показатели общего травматизма на 11 % в городском округе (с 56 до 62 н/с) [5]. Снижение травматизма в сравнении с 2013 годом произошло в субъектах малого предпринимательства, в областных учреждениях, органах власти. Увеличение – в федеральных и муниципальных учреждениях. В субъектах малого предпринимательства и ИП – 48 % (37 случаев, было 41); в областных учреждениях и госпредприятиях – 14 % (11 случаев, было 15); в федеральных учреждениях – 21 % (16 случаев, было 14); в муниципальных учреждениях – 16 % (12 случаев, было 7); в органах власти – 1 % (1 случай, было 3) (рис. 1) [6]. Анализ по отраслям экономики, наглядно представленный на рисунке 2, позволил нам сделать следующие выводы.

Снижение случаев производственного травматизма по сравнению с 2013 годом произошло практически по всем отраслям экономики ЕАО. Значительное снижение отмечено в жилищно-коммунальном хозяйстве и лесоводстве – в 3 раза, в здравоохранении – в 2 раза, в строительстве зданий и сооружений – на 27 %. Рост травматизма произошёл в учреждениях культуры и образования в 2 раза, в финансах, управлении – на 30 %, в промышленности, энергетике – на 27 %. Считаю целесообразным рассмотреть следующие показатели травматизма по отраслям экономики в 2014 году в сравнении с 2013 годом:

1. Промышленность, транспорт, энергетика – 34 % (26 случаев, было 19);
2. Финансы, пенсионное обеспечение, управление – 13 % (10 случаев, было 3);
3. Образование – 13 % (10 случаев, было 5);
4. Строительство зданий и сооружений – 10 % (8 случаев, было 11);
5. Здравоохранение – 8 % (6 случаев, было 13);
6. Жилищно-коммунальное хозяйство – 4 % (3 случая, было 7);
7. Оптовая торговля – 4 % (3 случая, было 4);
8. Культура – 4 % (3 случая, был 1);
9. Лесоводство – 1 % (1 случай, было 3);
10. Прочие – 9 % [4].

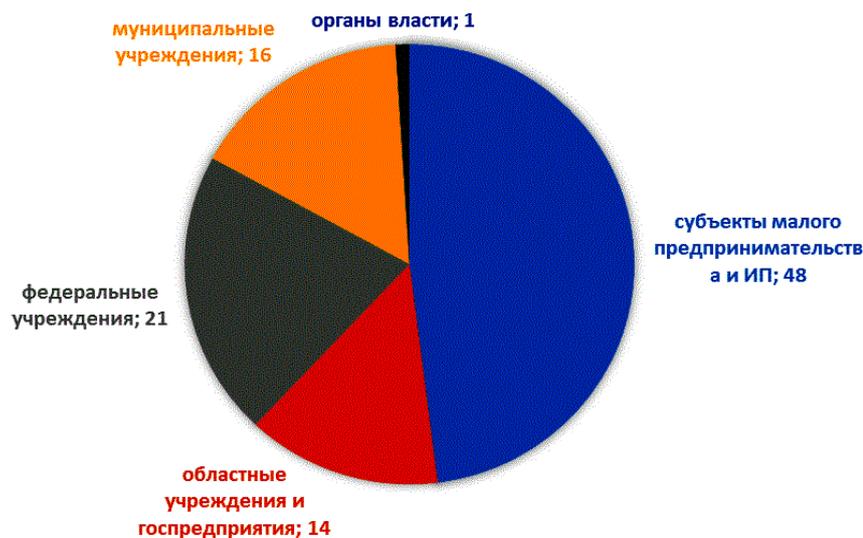


Рис. 1. Снижение травматизма

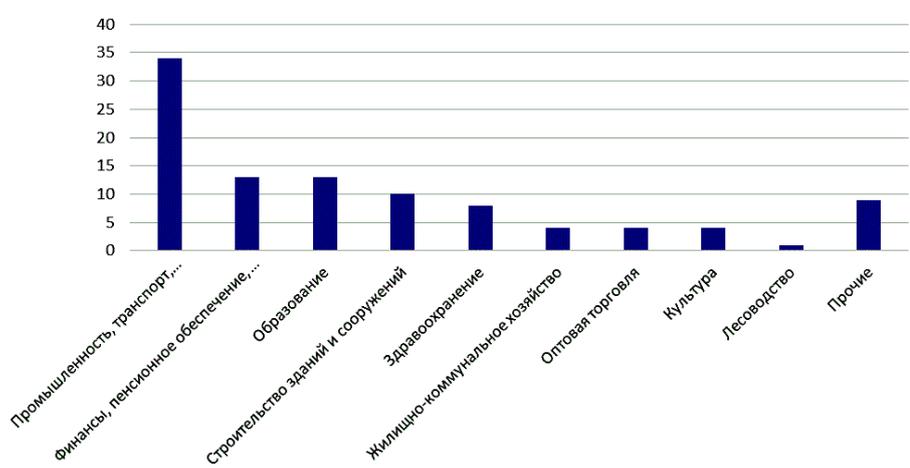


Рис. 2. Анализ по отраслям

Представляет практический и научный интерес рассмотрение динамики несчастных случаев на производстве в соседних регионах Дальневосточного федерального округа. За 2014 год характерно увеличение коэффициента частоты несчастных случаев в Хабаровском, Приморском крае и Амурской области; снижением в Сахалинской и Еврейской областях, снижением коэффициента смертности по всем регионам за исключением Приморского края. Профессиональная заболеваемость за пятилетний период не зарегистрирована в организациях Смидовичского, Октябрьского

и Ленинского муниципальных районов. По Биробиджанскому – 2 случая. По Облученскому району – 6 случаев профзаболеваемости, по городскому округу – 7 (рис. 3) [6]. Следует отметить, что удалось исключить случаи профессиональной заболеваемости в ФКУ «ЛИУ-2» (Облученский муниципальный район), которые регистрировались ежегодно с 2010 по 2012 год. По данным врача профпатолога областной больницы, за 2014 год профессиональных заболеваний не выявлено [3]. Мы полагаем, что одной из профилактических мер в предупреждении травм, профзаболеваний является организация и проведение обучения по охране труда работников [3]. В 2014 году через обучающие центры прошло 1179 человек, из них через ОГБУ «Центр условий и охраны труда» – 1011 человек, ЧУ «Центр образовательных программ» – 131 человек, ОГАОУ ДПО «Институт повышения квалификации педагогических работников» – 37 человек. Из них по категориям:

- руководители организаций – 465 чел. (2013 год – 462);
- инженеры и специалисты (ответственные) по охране труда – 161 чел. (2013 год – 152);
- индивидуальные предприниматели – 92 чел. (2013 год – 76);
- руководители и специалисты органов исполнительной власти – 51 чел. (2013 год – 67);
- специалисты организаций (структурные подразделения) – 12 чел.;
- другие – 361 (2013 год – 283 чел.) (рис. 4).

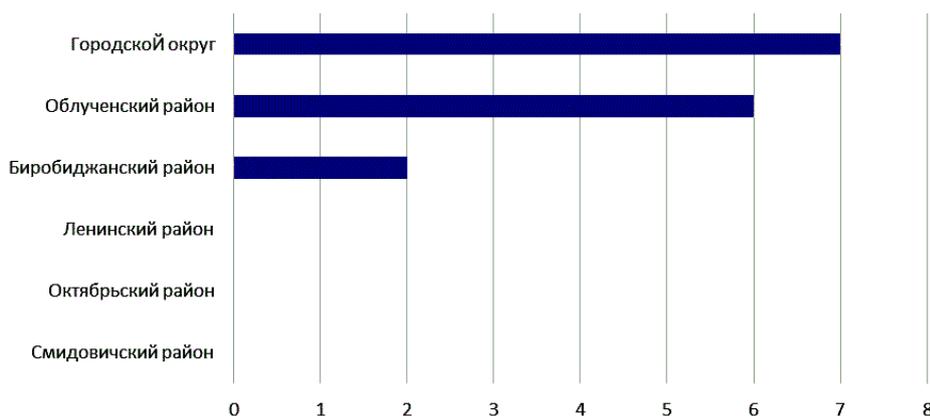


Рис. 3. Профессиональная заболеваемость

По отраслям:

- образование – 16 % (2013 год – 21 %);
- здравоохранение – 9 % (2013 год – 11 %);
- культура – 2 % (2013 год – 5 %);



Рис. 4. Обучение охране труда по категориям

- строительство – 6 % (2013 год – 8 %);
- торговля – 7 % (2013 год – 10 %);
- сельское хозяйство – 3 % (2013 год – 4 %);
- промышленность – 7 % (2013 год – 3 %);
- ЖКХ – 3 % (2013 год – 4 %);
- лесное хозяйство – 1 % (2013 год – 3 %);
- другие – 46 [2] (рис. 5).

Также следует отметить, что одним из направлений в работе по предотвращению травматизма, общей и профессиональной заболеваемости является аттестация рабочих мест по условиям труда [1].

В 2014 году аттестация (по результатам экспертизы представленных в управление по труду материалов аттестации на 01.01.2014) проведена в 91 организации, что на 33 организации больше, чем в 2013 году.

Аттестовано по условиям труда 2406 рабочих мест, что больше по сравнению с 2013 годом на 216 рабочих мест. Анализ представленных в управление по труду ЕАО результатов аттестации, проведенной в 2014 году, показывает наличие существенных проблем в обеспечении на рабочих местах условий труда, соответствующих государственным нормативным требованиям охраны труда.

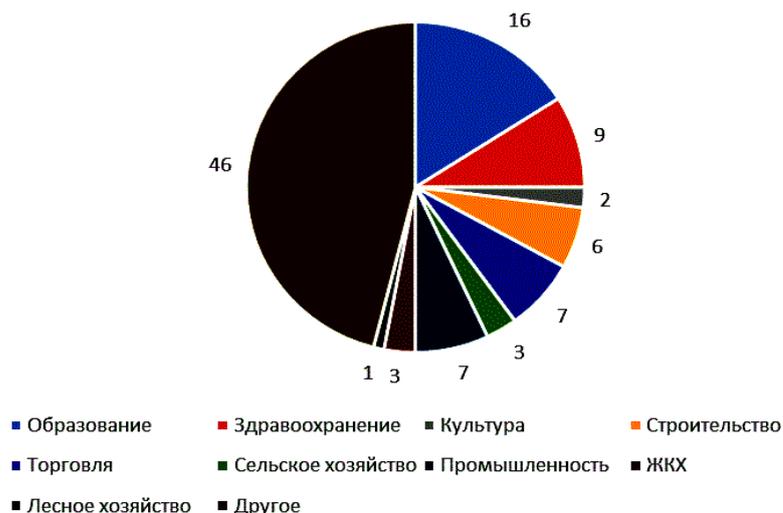


Рис. 5. Обучение охране труда по отраслям

Так, по итогам аттестации за 2014 год количество рабочих мест:

– с вредными условиями труда составило 23 % (560 РМ) от общего количества аттестованных рабочих мест, на которых занято 24 % женщин (599 чел.);

– с оптимальными условиями труда составило 77 % (1846 РМ), на которых занято 76 % женщин (1905 чел.). Данные представлены на рисунке 6.

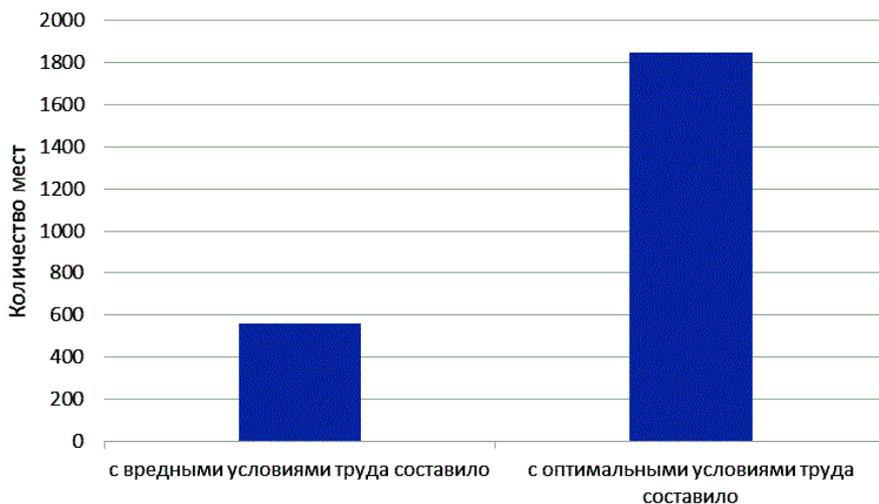


Рис. 6. Итоги аттестации за 2014 год

По отраслям экономики наибольший удельный вес организаций, выполнивших аттестацию за пятилетний период, приходится на:

- организации образования;
- организации здравоохранения;
- государственное управление и обеспечение военной безопасности;
- гостиницы и рестораны.

Активно проводят аттестацию предприятия, отнесённые по отраслям экономики к:

- предоставляющим прочие и коммунальные, социальные и персональные услуги;
- производству и распределению электроэнергии, газа и воды;
- предприятия обрабатывающего производства.

Однако в то же время весьма низкими темпами проводится аттестация рабочих мест по условиям труда в строительстве, финансовом секторе, на предприятиях оптовой и розничной торговли, по ремонту автотранспортных средств, в организациях малого бизнеса. Так, в 2013–2014 годах на территории ЕАО услуги по проведению аттестации оказывали лишь организации, аккредитованные в установленном законодательством порядке, такие как: негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр «Эко-Сфера» (г. Москва); ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» (г. Москва); ООО «Асклепия» (г. Владивосток); ООО «Приоритет ДВ» (г. Владивосток); ООО «Транстрейд» (г. Владивосток); ООО «Практик Центр» (г. Хабаровск); ООО «РАО-Контроль» (г. Хабаровск); ООО «Центр экспертизы труда и профилактической медицины» (г. Хабаровск); ООО «Региональный экспертный центр охраны труда и здоровья» (г. Хабаровск); Благовещенский филиал ООО «БелСЭС» (г. Белгород); ООО «Служба аттестации рабочих мест» (г. Новосибирск); ООО «Благотворительный фонд санитарно-эпидемиологического благополучия населения» (г. Абакан); ЗАО «Клинский институт охраны и условий труда «ОЛС-комплект» (г. Клин); Еврейский филиал ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» (г. Биробиджан). В соответствии с государственной политикой в области охраны труда аттестации рабочих мест отводится ведущая роль при оценке профессиональных рисков, а также при решении вопросов улучшения условий и охраны труда и предоставлении работникам компенсаций за вредные и опасные условия труда [3]. В связи с вышесказанным представляется необходимым исключить формальный подход работодателей и аттестующих организаций к этой работе и возможную фальсификацию её результатов.

Полагаем, что помощником в обозначенных вопросах является оценка качества материалов аттестации рабочих мест, проводимая государственной экспертизой условий труда. Проведённый теоретический и практический анализ позволяет говорить о недостаточном внимании, уделяемом вопросам создания благоприятных условий труда, в том чис-

ле при проведении аттестации, о слабом уровне профессиональной подготовки специалистов аттестующих организаций, специалистов по охране труда предприятий и низкой информированности работодателей по вопросам условий и охраны труда, что вызывает серьёзные опасения. В соответствии со статьей 216.1 ТК РФ [7] управлением по труду проведена экспертиза по оценке качества материалов аттестации за пятилетний период в 586 организациях области, из которых 452 повторно (более 77 %). В ходе экспертизы выявлено более 2000 нарушений НПА по охране труда. Проведённые экспертизы условий труда показали, что в большинстве организаций аттестация была проведена некачественно. В 2014 году только 11 % представленных в управление по труду для проведения оценки качества материалов АРМ прошли государственную экспертизу без замечаний. К работам по проведению АРМ были привлечены такие аттестующие организации, как ООО «Транстрейд» (г. Владивосток); ООО «РАО-Контроль» (г. Хабаровск); ООО «Центр экспертизы труда и профилактической медицины» (г. Хабаровск); Благовещенский филиал ООО «БелСЭС» (г. Белгород); ЗАО «Клинский институт охраны и условий труда «ОЛС-комплект» (г. Клин). Учитывая то обстоятельство, что аттестация рабочих мест — достаточно дорогостоящее мероприятие, государством проведение аттестации включено в перечень мероприятий в рамках финансирования предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами. Фонд социального страхования Российской Федерации даёт право предприятиям вернуть до 20 % от уплаченных страховых взносов в предшествующем году для реализации предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний. Однако, как показывает практика, лишь некоторые работодатели (менее 1 % в 2014 г.) в рамках финансирования предупредительных мер используют средства Фонда социального страхования [2]. Как положительный пример, следует рассмотреть несколько организаций, пользующихся данным правом, таких как: ФГБОУ ВПО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема»; ООО «Кимкано-Сутарский ГОК»; филиал ОАО «ДРСК «Электрические сети ЕАО»; ОГБУЗ «Областная больница»; Детский дом № 2; ОГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи», ОАО «Биробиджаноблгаз» и другие. Указанные нами организации регулярно используют средства ФСС на предупредительные меры, в том числе и на проведение аттестации рабочих мест по условиям труда.

Итак, основными факторами производственной среды, оказывающими вредное воздействие на организм работающих и способными вызвать развитие профессионального заболевания, являются шум и вибрация. Сопутствующими факторами представляются: низкий уровень освеще-

щённости на рабочих местах, несоответствующие гигиеническим нормативам параметры микроклимата и электромагнитных излучений, вредные химические вещества в воздухе рабочей зоны, тяжесть и напряжённость трудового процесса. Выявленными факторами обусловлена необходимость определения мер и направлений государственной политики, способствующей улучшению состояния условий и охраны трудовой деятельности в рамках организации. Также необходимо отметить, что такие меры, как проведение аттестации рабочих мест и условий труда в рамках организации, являются острой необходимостью, поскольку работающие подвержены воздействию вредных и опасных производственных факторов, которые могут привести к развитию профессиональных заболеваний, тем самым негативно повлиять на эффективность и производительность труда как в рамках предприятия, так и в масштабах национальной экономики. Вместе с тем в настоящее время всё больше предприятий и организаций добиваются экономического прогресса, открыто демонстрируя свои возможности улучшения условий производства на основе сочетания заботы о здоровье персонала и прибыльности предприятия. Считаем, что крайне важно, чтобы руководители предельно ясно осознавали значимость улучшения условий и охраны трудовой деятельности, при этом учитывали задачи обеспечения безопасности и здоровья работников для большего совершенствования управления и развития организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амосова В. В., Гукасян Г. М. Экономическая теория. М.: Эксмо, 2014. 736 с.
2. Анализ производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в ЕАО [Электронный ресурс]: [сайт]. [2015]. URL: <http://freeref.ru/wievjob.php?id=533516>
3. Карпенко Т. Г. Экономика труда. Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005. 22 с.
4. О государственной программе ЕАО «Содействие занятости населения и обеспечение безопасности труда на 2014 – 2018 годы (с изменениями на: 02.06.2015) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: [сайт]. [2015]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460218783> (дата обращения: 29.09.2015).
5. Реализация на территории Еврейской автономной области государственной политики в области охраны труда [Электронный ресурс]: [сайт]. [2015]. URL: http://www.eao.ru/state/UPR/trud/2014/ohrana_2013.doc (дата обращения: 29.09.2015).
6. Состояние условий и охраны труда. Официальный сайт органов местного самоуправления город Биробиджан ЕАО [Электронный ресурс]: [сайт]. [2015]. URL: http://biradm.ru/_public_information/division_of_labour/ (дата обращения: 29.09.2015).
7. Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.07.2015).

* * *

Karpenko Tatiana G., Kuzmina Natalya G., Galkina Diana V
ON THE STATUS OF WORKING CONDITIONS AND LABOUR PROTECTION IN
ORGANIZATIONS OF THE JEWISH AUTONOMOUS OBLAST

(Sholom-Aleichem Priamursky State University, Birobidzhan)

It is known that the occupational safety and health is one of the most important factors of the efficiency of the production process in the organization. In this case, the assessment of the economic efficiency of work on occupational safety is the main element for the mobilization of the management and staff of the Organization in order to improve working conditions, as well as the formation of the psychological aspect of the priority work to ensure safety. The main objective in this direction is the optimization of security work and the setting of priorities by assessing their economic efficiency. The purpose of this article is to study the conditions and conditions and labour protection on the example of the Jewish Autonomous Oblast organizations. An objective assessment of the economic efficiency of activities in the field of employment protection allows you to develop recommendations when choosing equipment, processes, and strategies for further development in the formulation of investment programmes for long-term period, designed to improve the conditions and protection of labour within the organization. The authors conducted a detailed analysis of the main trends in the development of the conditions of employment by branches of economy, identifies the main problems of the production environment in the ARU. The obtained results have practical value and can find their application in the development of plans and strategies for the development of organizations of the Jewish Autonomous Oblast, aimed at optimizing and improving conditions of work and safety management in modern organizations.

Keywords: occupational health and safety, working conditions, health, accidents, occupational diseases, accidents, production environment.

REFERENCES

1. Amosova V. V., Gukasyan G. M. *Ekonomicheskaya teoriya* (Economic theory). Moscow: Eksmo, 2014. 736 p.
2. *Analiz proizvodstvennogo travmatizma i professionalnoy zabolevaemosti v EAO* (Analysis of industrial accidents and occupational diseases in ARU) Available at: <http://freeref.ru/wievjob.php?id=533516/> (accessed 29 September 2015)
3. Karpenko T. G. *Ekonomika truda* (Labor Economics) /-Birobidzhan: IZD-vo BGPI, 2005. 22 p.
4. *O gosudarstvennoy programme EAO Sodeystvie zanyatosti naseleniya i obespechenie bezopasnosti truda na 2014 – 2018 gody* (Government program on ARU «promoting employment and ensuring safety at 2014 – 2018 years) Available at: <http://docs.cntd.ru/document/460218783/> (accessed 29 September 2015)
5. *Realizatsiy na territorii Evreyskoy avtonomnoy oblasti gosudarstvennoy politiki v oblasti okhrany truda* (Realization on the territory of the Jewish Autonomous Oblast State policy in the field of occupational safety) Available at: http://www.eao.ru/state/UPR/trud/2014/ohrana_2013.doc/ (accessed 29 September 2015)
6. *Sostoynie usloviy i okhrany truda* (Conditions and labour protection) Available at: http://biradm.ru/_public_information/division_of_labour/ (accessed 29 September 2015)
7. «Labour Code of the Russian Federation» of 30.12.2001, no. 197-FZ (ed. by 13.07.2015)

* * *