

УДК 911.3

В. Н. Федорко**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ
И ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ**

В статье сформулировано авторское определение категории «территориальная структура природопользования», раскрыта многомерность данного географического феномена. Показаны возможности и особенности применения различных научно-методологических подходов географии для комплексного анализа территориальной структуры природопользования.

Ключевые слова: природопользование, территориальная структура природопользования, территориальная природно-хозяйственная система, многомерность, анализ, научно-методологический подход, районирование.

В понятийно-терминологическом аппарате современной географической науки понятие «территориальная структура» — одно из базовых, с которым во многом связан предмет исследований в данной области науки. В словаре-справочнике «Социально-экономическая география: понятия и термины» приводится следующее определение А. П. Горкина: «Территориальная структура — взаиморасположение, взаимосвязи и взаимодействия пространственно выраженных элементов сложного географического объекта, рассматриваемого как система» [15, с. 254]. Академик П. Я. Бакланов понимает под территориальной структурой «распределение по некоторой территории разнородных компонентов: природных, природно-ресурсных и социально-экономических — и их различных сочетаний с их взаимосвязями и непосредственными сопряжениями с территорией и привязкой к этой территории» [2, с. 6].

Процитированные выше определения территориальной структуры строятся вокруг таких понятий, как распределение по территории, размещение, взаиморасположение, пространственные взаимосвязи, пространственное сочетание и т. д., отражая связь рассматриваемой географической категории с хорологическим (пространственным, территориальным) и системно-структурным подходом. При этом в понятие территориальной структуры вкладывается универсальное содержание, позволяющее применять его по отношению к самым различным природным и общественным явлениям и процессам, в частности, к природопользованию.

Федорко Виктор Николаевич — преподаватель, магистр географии (Средняя общеобразовательная школа № 233, Ташкент, Республика Узбекистан); e-mail: viktor-f-89@mail.ru.

© Федорко В. Н., 2017

К понятию «территориальная структура» близка категория «территориальная организация», которая также описывает системно-структурные свойства взаиморасположения, взаимосвязи и взаимодействия пространственных элементов различной сущности, но, как подчёркивает В. И. Проскуряков [15, с. 253], непременно подразумевает механизмы управления территориальными системами, процессами их воспроизводства и изменения. К тому же, территориальная организация может рассматриваться не только как фиксируемое на определённый момент или период времени структурное состояние (устройство), но и как динамический процесс трансформации, развития и саморазвития этой пространственно выраженной конструкции. Следовательно, территориальная организация более сложное и многозначное понятие, чем территориальная структура, и может рассматриваться, с одной стороны, в качестве географического процесса, с другой стороны, как результат соответствующего процесса на определённый момент.

Исходя из общего содержания категории «территориальная структура» и учитывая важность охвата в рамках географического изучения природопользования как форм и элементов (субъектов) хозяйственно-расселенческой деятельности населения, так и пространственной среды её развития, считаем обоснованным под территориальной структурой природопользования понимать размещение, взаиморасположение, пространственно-функциональные связи дифференциации и интеграции географически выраженных субъектов и арен природопользования. Считаем допустимым использование этого термина с заменой прилагательного «территориальная» на определения «пространственная» или «географическая».

Так как субъекты и арены природопользования, взаимодействуя, формируют географические триады «природа-население-хозяйство», или территориальные природно-хозяйственные системы (ТПХС), территориальная структура природопользования в пределах исследуемой географической целостности предстаёт как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих ТПХС разного таксономического ранга, выделенных по тем или иным критериям. Это означает, что любая ТПХС, обладая внутренней (собственной) территориальной структурой природопользования, в то же самое время выступает подразделением территориальной структуры природопользования, рассматриваемой на более высоком пространственном уровне.

Территориальная структура природопользования представляется очень сложным, многомерным географическим феноменом и может анализироваться с позиций различных методологических подходов географии, таких как ландшафтный, отраслевой, районный, функционально-зональный, бассейновый, административно-территориальный, геоконплексный, каркасно-узловой, этногеосистемный. Каждый из этих методологических подходов подразумевает специфическое видение изучаемого объекта, т. е. территориальной структуры природопользования, выра-

женное в вычленении из всего многообразия элементов и связей его устройства, которые наиболее существенны в контексте предмета и цели конкретного географического изыскания. Рассмотрим вкратце сущность различных подходов к анализу территориальной структуры природопользования.

Ландшафтный подход подразумевает привязку определённых процессов, типов и форм природопользования к элементам ландшафтной структуры территории – природным зонам, высотным поясам, урочищам, типам земель и т. п. При таком методологическом подходе территориальная структура природопользования анализируется, как правило, на основе ландшафтной карты с наложением на неё хозяйственно-расселенческих элементов. Этот подход активно развивается в географических исследованиях природопользования как в Узбекистане, так и в других странах постсоветского пространства. В частности, капитальной работой соответствующей направленности является монография А. Г. Исаченко «Ландшафтная структура Земли, природопользование, расселение» [6], в нашей стране удачным и интересным примером ландшафтного подхода к исследованию регионального природопользования может служить кандидатская диссертация Ш. М. Шарипова, выполненная на материалах Ташкентской области [19].

Отраслевой подход широко используется в экономико-географических исследованиях и картографировании природопользования и представляет собой оконтуривание пространственных выделов определённых типов природопользования, выделенных по отраслевому признаку. Следовательно, при данном подходе главенствующими территориальными ориентирами служат рубежи хозяйственного значения, ландшафтная структура территории, в свою очередь, рассматривается более обобщённо и опосредованно через производственное использование природного потенциала местности.

Районный подход к исследованию пространственной структуры природопользования основан на методе районирования – одном из магистральных методов географического познания. Территориальные ячейки (единицы районирования) природопользования в этом случае рассматриваются как индивидуальные (неповторимые) части целостного, иерархически организованного геопространства, имеющие интегральную природно-социальную сущность и связанные друг с другом сложными диалектическими взаимосвязями дифференциации и интеграции. Разновидностей районирования территории с точки зрения природопользования немало, но наиболее комплексным по содержанию и набору критериев среди них является природно-хозяйственное районирование. Теоретико-методологические аспекты содержательного и процедурного разграничения различных видов районирования с точки зрения природопользования подробно анализируются в одной из работ автора [16].

Функционально-зональный подход к анализу территориальной структуры природопользования носит конструктивный характер, и сущность его

заключается в пространственном разграничении (зонировании) социально-экономических и экологических функций мест в пределах определённого природно-хозяйственного пространства. Этот подход наиболее продуктивен при географическом обосновании территориально дифференцированного режима природопользования в особых естественных условиях, с учётом интересов охраны природы, её генофонда и разнообразия, сохранения уникальных геосистем, объектов природного и культурного наследия.

Бассейновый подход подразумевает территориальный анализ природопользования в разрезе иерархически организованных гидрографических структур, пространственно-функциональную целостность которым придают направленные вещественно-энергетические потоки. Этот подход – один из ключевых и хорошо разработанных в географии природопользования. Отметим работы таких географов, как Л. А. Алибеков [1], И. В. Жерелина [3], Ш. Жумаханова [4], Л. М. Корытный [7], Ф. Н. Мильков [10], И. К. Назаров [11], А. Ю. Ретеюм [13]. Гидрографические бассейны в работах этих учёных рассматриваются как внутренне целостные и закономерно неоднородные территориальные системы взаимодействия общества и природы, узловые географические единицы управления им.

Административно-территориальный подход выявляет пространственную неоднородность природопользования в разрезе единиц сетки административно-территориального деления страны. При этом широко используются статистический и балансовый методы анализа природопользования, а картографирование последнего, соответственно, базируется на использовании приёмов картограммы и картодиаграммы. Одним из интересных примеров использования такого методологического подхода к исследованию территориальной структуры природопользования представляется опыт природно-хозяйственного районирования территории бывшего СССР, выполненный Ю. Г. Саушкиным по сетке административно-территориального устройства с применением концепции энергопроизводственных циклов [14]. Важной особенностью такого подхода являются известные преимущества с позиций возможности использования научных результатов в существующей практике регионального управления и адекватного восприятия разработанных территориальных схем широкой общественностью и представителями различных сфер общественной деятельности, не всегда имеющих остаточный уровень географических знаний. Необходимо подчеркнуть, что глубина и объективность пространственного анализа природопользования в разрезе административно-территориальных образований зависят от их пространственного ранга, закономерно возрастающая в направлении «сверху вниз».

Каркасно-узловой подход к выявлению территориальной структуры природопользования представляет собой выделение ареалов, линий и узлов (точек, фокусов) интенсивного взаимодействия общества и природы, ключевых арен природопользования в пределах изучаемой территории. При таком методологическом подходе структурирование географи-

ческого пространства природопользования выдвигает на первый план свойство его дискретности, а не континуальности (непрерывности).

Геокомплексный подход состоит в выявлении и изучении отдельных интегральных геокомплексов, выделенных на естественно-генетической основе и сочетающих в своей организации индивидуальные и типологические черты. Пространственный анализ интегральных геокомплексов, возникших в процессе природопользования, требует особого внимания к многообразным вертикальным связям между природными и хозяйственно-селитебными компонентами, которые составляют предметный стержень соответствующих исследований. Примером использования геокомплексного подхода к исследованию территориальной структуры природопользования могут служить авторские разработки по геокомплексам устьев крупных рек мира [17] и устьям рек Средней Азии [18].

Этногеосистемный подход представляет собой исследование пространственной структуры природопользования в разрезе ареалов традиционного природопользования определённых этнотерриториальных общностей, имеющих, как правило, определённую ландшафтную привязку. Большое значение при этом уделяется изучению традиционной культуры природопользования этносов, экологических связей в системе жизнеобеспечения населения, структуры культурных ландшафтов в пределах этнической территории. Таким образом, анализируемые элементы территориальной структуры природопользования при этом методологическом подходе представляют собой геосистемы, образованные и эволюционирующие под преобладающим влиянием традиционного этнического природопользования. Этногеосистемный подход к географическому исследованию природопользования получил обоснование и развитие в работах российских географов О. Г. Завьяловой [5], Л. Ф. Лубенец [8], В. А. Лысенко [9], С. Б. Потахина [12].

Таким образом, территориальная структура природопользования имеет многомерную сущность и может быть описана и смоделирована посредством различных научно-методологических подходов географии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алибеков Л. А. Взаимодействие горных и равнинных ландшафтов (на примере Средней Азии). Ташкент: Фан, 1994. 184 с.
2. Бакланов П. Я. Территориальные структуры природопользования в региональном развитии // Геосистемы в Северо-Восточной Азии: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2017. С. 4–7.
3. Жерелина И. В. Бассейновый подход в управлении природопользованием: автореф. дисс. ... канд. геогр. наук. Барнаул, 1999. 26 с.
4. Жумаханов Ш. Совершенствование территориальной структуры населения Наманганской области: автореф. дисс. ... канд. геогр. наук. Ташкент, 1998. 22 с.
5. Завьялова О. Г. Природопользование и развитие: этногеосистемный анализ (на примере Южного Зауралья). Тюмень: Изд-во ТГУ, 2004. 210 с.
6. Исаченко А. Г. Ландшафтная структура Земли, природопользование, расселение. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008. 320 с.

7. Корытный Л. М. Бассейновая концепция в природопользовании. Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2001. 161 с.
8. Лубенец Л. Ф. Эколого-географическая оценка горно-котловинных геосистем с этноприродопользованием (на примере Уймонской котловины Алтая): автореф. дисс. ... канд. геогр. наук. Томск, 2010. 23 с.
9. Лысенко В. А. Культурные ландшафты Северного Кавказа: структура, особенности формирования и тенденции развития: автореф. дисс. ... докт. геогр. наук. Ставрополь, 2008. 26 с.
10. Мильков Ф. Н. Физическая география: учение о ландшафте и географическая зональность. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1986. 328 с.
11. Назаров И. К. Абиогенные потоки в аридных геосистемах: оптимизация природопользования. Ташкент: Фан, 1992. 100 с.
12. Потахин С. Б. Традиционное природопользование Восточной Фенноскандии: историко-ландшафтные факторы развития: автореф. дисс. ... докт. геогр. наук. СПб, 2008. 34 с.
13. Ретеюм А. Ю. Земные миры. М.: Мысль, 1988. 266 с.
14. Саушкин Ю. Г. Природно-хозяйственное районирование СССР // Вестник МГУ. Серия 5. География. 1980. № 4. С. 3–13.
15. Социально-экономическая география: понятия и термины: словарь-справочник / отв. ред. А. П. Горкин. Смоленск: Ойкумена, 2013. 328 с.
16. Федорко В. Н. Метод районирования в географических исследованиях взаимодействия общества и природной среды // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. Ростов-на-Дону, 2013. № 1. С. 20–33.
17. Федорко В. Н. Территориальные природно-хозяйственные системы устьев крупных рек мира: монография. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2016. 112 с.
18. Федорко В. Н. Устьевые оазисы Средней Азии: опыт комплексного сравнительно-типологического исследования: монография. Ташкент, 2013. 134 с.
19. Шарипов Ш. М. Табиатни мухофаза қилишда геоэкологик ёндошув (Тошкент вилояти мисолида): геогр. фан. номз. ... дисс. автореф. Т., 2011. 26 б.

* * *

Fedorko Viktor N.
TERRITORIAL STRUCTURE OF NATURE MANAGEMENT: DEFINITION
AND APPROACHES TO ANALYSIS

(Teacher in school № 233, Tashkent, Uzbekistan)

In the article the author's definition of the category «territorial structure of nature management» is formulated, the multidimensionality of this geographical phenomenon is revealed. The possibilities and peculiarities of the application of various scientific and methodological approaches to geography for a comprehensive analysis of the territorial structure of nature use are shown.

Key words: Nature management, territorial structure of nature management, territorial natural-economic system, multidimensionality, analysis, scientific-methodological approach, regionalization.

REFERENCES

1. Alibekov L. A. *Vzaimodeystviye gornyykh i ravninnykh landshaftov (na primere Sredney Azii)* (Interaction of mountain and plain landscapes (on the example of Central Asia)), Tashkent, 1994. 184 p.
2. Baklanov P. YA. Territorial structures of nature use in regional development [Territorial'nyye struktury prirodopol'zovaniya v regional'nom razvitii], *Geosistemy v*

- Severo-Vostochnoy Azii: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (Geosystems in Northeast Asia: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference), Vladivostok, 2017, pp. 4–7.
3. Zherelina I. V. *Basseynovyy podkhod v upravlenii prirodopol'zovaniyem* (Basin approach in the management of nature management), Barnaul, 1999. 26 p.
 4. Zhumakhanov SH. *Sovershenstvovaniye territorial'noy struktury naseleniya Namanganskoy oblasti* (Perfection of the territorial structure of the population of the Namangan region), Tashkent, 1998. 22 p.
 5. Zav'yalova O. G. *Prirodopol'zovaniye i razvitiye: etnogeosistemnyy analiz (na primere Yuzhnogo Zaural'ya)* (Nature use and development: ethno-system analysis (on the example of the Southern Trans-Urals)), Tyumen', 2004. 210 p.
 6. Isachenko A. G. *Landshaftnaya struktura Zemli, prirodopol'zovaniye, rasseleniye* (Landscaping structure of the Earth, nature use, resettlement), St. Petersburg, 2008. 320 p.
 7. Korytnyy L. M. *Basseynovaya kontsepsiya v prirodopol'zovanii* (Basin concept in nature management), Irkutsk, 2001. 161 p.
 8. Lubenets L. F. *Ekologo-geograficheskaya otsenka gorno-kotlovinnyykh geosis-tem s etnoprirodopol'zovaniyem (na primere Uymonskoy kotloviny Altaya)* (Ecological and geographical assessment of mountain-hollow geosystems with ethno-nature use (on the example of the Umonsky depression in Altai)), Tomsk, 2010. 23 p.
 9. Lysenko V. A. *Kul'turnyye landshafty Severnogo Kavkaza: struktura, osobennosti formirovaniya i tendentsii razvitiya* (Cultural landscapes of the North Caucasus: structure, features of formation and development tendencies), Stavropol', 2008. 26 p.
 10. Mil'kov F. N. *Fizicheskaya geografiya: ucheniye o landshafte i geograficheskaya zonal'nost'* (Physical Geography: Theory of the Landscape and Geographic Zoning), Voronezh, 1986. 328 p.
 11. Nazarov I. K. *Abiogennyye potoki v aridnykh geosistemakh: optimizatsiya prirodopol'zovaniya* (Abiogenic flows in arid geosystems: optimization of nature use), Tashkent, 1992. 100 p.
 12. Potakhin S. B. *Traditsionnoye prirodopol'zovaniye Vostochnoy Fennoskandii: istoriko-landshaftnyye faktory razvitiya* (The traditional nature management of Eastern Fennoscandia: historical and landscape factors of development), St. Petersburg, 2008. 34 p.
 13. Reteyum A. YU. *Zemnyye miry* (Earth worlds), Moscow, Mysl' Publ., 1988. 266 p.
 14. Saushkin YU. G. Natural and economic regionalization of the USSR [Prirodno-khozyaystvennoye rayonirovaniye SSSR], *Vestnik MGU. Seriya 5. Geografiya*, 1980, no. 4, pp. 3–13.
 15. Socio-economic geography: concepts and terms: dictionary-directory, Smolensk, Oykumena Publ., 2013. 328 p. (In Russ.).
 16. Fedorko V. N. Method of regionalization in geographical studies of interaction between society and the environment [Metod rayonirovaniya v geograficheskikh issledovaniyakh vzaimodeystviya obshchestva i prirodnoy sredy], *Yuzhno-rossiyskiy forum: ekonomika, sotsiologiya, politologiya, sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya*, Rostov-na-Donu, 2013, no. 1, pp. 20–33.
 17. Fedorko V. N. *Territorial'nyye prirodno-khozyaystvennyye sistemy ust'yev krupnykh rek mira* (Territorial natural-economic systems of estuaries of large rivers of the world), Rostov-na-Donu, 2016. 112 p.
 18. Fedorko V. N. *Ust'yevyye oazisy Sredney Azii: opyt kompleksnogo sravnitel'no-tipologicheskogo issledovaniya* (Estimate oases of Central Asia: the experience of complex comparative-typological research), Tashkent, 2013. 134 p.
 19. Sharipov Sh. M. Geocological approach to nature protection (in the case of Tashkent region). Tashkent, 2011. 26 p. (In Uzbek).

* * *