

УДК 808.92

А. В. КазаковаГРАММАТИЧЕСКИЙ СТАТУС *ОТТОГО...ЧТО* — ДИСТАНТНОГО

В статье рассматриваются грамматические особенности неоднословного дистантного образования *оттого...что*, обусловленные его компонентным составом.

Ключевые слова: служебный комплекс, союз, эквивалент слова.

Развитие аналитических тенденций в строе русского литературного языка получило отражение и во внешнем облике служебных элементов языка — образовании большого количества «составных» служебных единиц. Вследствие этого для лингвистики стало традицией выделять наравне с простыми союзами союзы составные, под которыми понимают неоднословные образования с функцией союза. Однако при таком подходе само выделение составных союзов противоречит представлению о союзе как о слове, поскольку нарушает общепризнанный критерий выделения слова — цельнооформленность. Поэтому для названий подобных служебных элементов были предложены разные термины, например:

- союзный функтив (М. И. Черемисина, 1972);
- эквивалент слова (Р. П. Рогожникова, 1977),
- функциональный аналог союза (А. Ф. Прияткина, 1977),
- союзные сращения (идиомы), союзные единства, союзные сочетания (А. Е. Орлова, М. И. Черемисина, 1980),
- фразеологизм-союз (М. А. Аверина, 2004).

Цель этих терминологических поисков состоит в том, чтобы показать, что «аналитические единицы, сближающиеся с союзом по значению, употреблению и воспроизводимости, но структурно отличающиеся от него (состоят из двух или более слов)» [4, с. 60], всё же не являются союзами в строгом понимании этого термина.

В центре нашего внимания — неоднословное образование *оттого что*, которое, несмотря на то, что является аналогом слова, считается одним из главных причинных союзов в современном русском языке.

Замечено, что *оттого что* может функционировать в трёх вариантах:

- 1) нерасчленённом, например: Неужели соловей и жаворонок, *оттого что* они серые, а не красные и не бархатно-зелёные, как попугай, — пожа-

Казакова Анастасия Валерьевна — ассистент кафедры филологии и журналистики (Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема, Биробиджан); e-mail: nastau89@mail.ru

© Казакова А. В., 2015

леют, что Небо велело им петь Солнце и Луну? (К. Д. Бальмонт. На заре);

2) расчленённом контактном, например: Анна просыпалась *оттого*, что в окно светило солнце. (В. А. Токарева. Своя правда);

3) расчленённом дистантном, например: Ну, да ведь и Раскольников *оттого* волнуется наша мысль, что он привлекателен. (В. В. Розанов. На лекции о Достоевском).

Объектом нашего исследования является расчленённый дистантный *оттого...что*.

Мы ставим перед собой цель определить грамматическую природу этого союзного функтива.

Очевидно, что это можно сделать только при сравнении контактного нерасчленённого и дистантного расчленённого *оттого что*. В силу ограниченного объёма нашей статьи мы исключаем из дальнейшего описания *оттого, что* – контактный расчленённый.

Безусловно, *оттого что* – контактный и *оттого...что* – дистантный во многом сходны, в частности, они оба:

- имеют причинное значение;
- оформляют сложноподчинённое предложение, присоединяя придаточную часть причины;
- состоят из двух элементов: местоименно-наречного *оттого* и союзного *что*;
- являются функциональным единством.

Однако между ними есть и различия. Попробуем обозначить главные из них.

1. *Оттого что* – контактный целиком употребляется в придаточной части, в то время как компоненты *оттого... что* – дистантного находятся в разных частях предложения.

2. Степень спаянности компонентов союзного образования *оттого, что* – контактного выше, чем у *оттого...что* – дистантного (хотя и в первом, и во втором случае они составляют единство).

3. Степень спаянности построений с *оттого...что* – дистантным, напротив, выше, чем степень спаянности построений с *оттого что* – контактным. *Оттого что* – контактный формирует предложение с чётко направленной доминацией главной части. При этом придаточная часть связана с главной детерминантной связью, носящей необязательный характер. *Оттого...что* – дистантный формирует предложение с взаимной связью частей. Эта связь носит обязательный характер, и, как следствие, придаточная часть является неременным семантико-синтаксическим завершением главной части.

4. И, наконец, ещё одно различие, самое важное при определении грамматического статуса *оттого...что*, – это различие синтаксических функций. Мы имеем в виду тот факт, что компоненты *оттого что* – контактного не выполняют функцию членов предложения, в то время как первый компонент *оттого... что* – дистантного выступает в роли обстоя-

тельства в главной части сложноподчинённого предложения. Таким образом, этот последний факт красноречиво свидетельствует о том, что *оттого...что* – дистантный даже условно не может быть назван союзом.

Естественно, этот факт был замечен учёными. Однако при его комментировании обнаруживаются две взаимоисключающие точки зрения.

Так, согласно одной из них *оттого...что* – дистантный является расчленённым союзом. А расчленённый и не расчленённый *оттого что* признаётся одним и тем же средством связи. Вместе с тем даже может отмечаться, что при расчленении «первая часть союза переходит в главную часть и приобретает функцию (курсив наш – А. К.) соотносительного слова» [2, с. 433]. То есть в таких случаях предлагается вести речь только о функции соотносительного слова и воспринимать эту функцию как вторичную, в то время как для собственно соотносительных слов она первична.

Вторая точка зрения состоит в том, что в случае дистантного расположения компонентов *оттого...что* перестаёт быть союзом, при этом *оттого* рассматривается как коррелят (соотносительное слово), *что* – как союз [1]. Однако и в этом случае наречные свойства *оттого* признаются вторичными, так как они реализуются только во взаимодействии с опорным элементом *что*.

Несмотря на то, что мы считаем неприемлемым квалифицировать *оттого...что* – дистантный как союз, охарактеризовать его как сочетание коррелята и союза мы тоже не можем. Аргументируем нашу позицию.

1. Нерасчленённый *оттого что* и расчленённый дистантный *оттого...что* сохраняют семантическое тождество. При этом в любом варианте местоименно-наречный компонент *оттого* является основным носителем значения, а союзный компонент выступает исключительно в роли формального знака подчинения.

2. Компоненты дистантного *оттого...что* функционируют как единство, о чём свидетельствует хотя бы то, что обычный коррелят может соотноситься с некоторым набором союзных слов и союзов, а *оттого* сочетается только со *что*.

3. Расчленённость диктуется исключительно коммуникативными требованиями. Позиционная разобщённость (*оттого... что*) всегда связана с актуализацией *оттого*.

4. Нерасчленённый *оттого что* и расчленённый дистантный *оттого...что* образуют разные построения, однако рассмотрение конструкций расчленённой и нерасчленённой структуры в пределах одного структурно-семантического типа (сложноподчинённое предложение с придаточной причины) вызывает некоторое недоумение. Этот момент, как нам кажется, требует дальнейшей разработки, причём не с позиций структурно-семантической классификации сложноподчинённого предложения.

Итак, учитывая вышесказанное, считаем, что *оттого...что* – дистантный не является ни союзом, не соотношением коррелята и союза.

Считаем возможным определить грамматический статус *оттого...что* – *дистантного* с помощью понятия «служебный комплекс», предложено О. А. Селюниной. Это понятие возникло при описании функционального единства служебного типа *такой-как*. Под *служебным комплексом* понимается единица союзного типа, которая в отличие от других служебных единиц, носящих неоднородный характер, но представляющих собой единство, сохраняет исходный частеречный статус составляющих его компонентов.

Такая позиция, с одной стороны, примиряет взаимоисключающие точки зрения на статус *оттого...что* – *дистантного*, а с другой стороны, позволяет избежать однобокой трактовки данного функтива.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белошапкова В. А. Сложное предложение в современном русском языке: Некоторые вопросы теории. М., 1967. 160 с.
2. Валгина Н. С. Синтаксис современного русского языка: учебник. М.: Агар, 2000. 416 с.
3. Завьялов В. Н. Морфологические и синтаксические аспекты описания структуры русских союзов: монография. Хабаровск: ДВГТУ, 2008. 242 с.
4. Ляпон М. В. Смысловая структура сложного предложения и текст. К типологии внутритекстовых отношений. М.: Наука, 1986. 201 с.
5. Мишланов В. А. Каузальные сложные предложения с *что* – придаточными (О грамматической и коммуникативной природе конструкций с расчленёнными Т-К союзами) // Традиционное и новое в русской грамматике: сборник статей памяти В. А. Белошапковой. М.: Индрик, 2001. С. 256 – 263 с.
6. Пастушенков Г. А. Два плана членения языка и проблемы классификации сложноподчинённых предложений // Материалы межвуз. конференции, посвящённой 80-летию со дня рождения профессора Г. П. Уханова: сборник тезисов и статей. Тверь: Изд-во ТГУ, 1998. С. 120 – 130.
7. Русская грамматика / под ред. Н. Ю. Шведовой: в 2-х т. М.: Наука, 1980. Т. 2: Синтаксис. 717 с.
8. Селюнина О. А. Служебный комплекс ТАКОЙ-КАК (грамматическая характеристика): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Владивосток, 2004. 18 с.
9. Селюнина О. А. О специфике ТЕМ БОЛЕЕ...ЧТО – *дистантного* // Русский язык в школе. 2013. № 3. С. 60 – 64.

* * *

Kazakova Anastasija V.

GRAMMATICAL STATUS BECAUSE... THAT IS DISTANT
(Sholom-Aleichem Priamursky State University, Birobidzhan)

The article discusses the grammatical peculiarities of the non-singleton distance education because... that, due to its component structure. The grammatical status because ... that is defined by the concept «office complex», it allows to avoid one-sided interpretation of the status because ... that. In the article constructive properties because ... that, its semantics are considered.

Keywords: business complex, the Union, the equivalent of the word.

REFERENCES

1. Beloshapkova V. A. *Slozhnoe predlozhenie v sovremennom russkom jazyke: Nekotorye voprosy teorii*. M., 1967. 160 p.
2. Valgina N. S. *Sintaksis sovremennogo russkogo jazyka: Uchebnik*. M.: Agar, 2000. 416 p.
3. Zav'jalov V. N. *Morfologicheskie i sintaksicheskie aspekty opisaniya struktury russkih sojuzov: monografija*. Habarovsk: DVG TU, 2008. 242 p.
4. Ljapon M. V. *Smyslovaja struktura slozhnogo predlozhenija i tekst. K tipologii vnutritekstovyh odnoszenij*. M.: Nauka, 1986. 201 p.
5. Mishlanov V. A. *Kauzal'nye slozhnye predlozhenija s chto-pridatochnymi (O grammaticheskoj i kommunikativnoj prirode konstrukcij s raschlenennymi T-K sojuzami) // Tradicionnoe i novoe v russkoj grammatike. Sb. st. pamijati V. A. Beloshapkovoj*. M.: Indrik, 2001, pp. 256–263 p.
6. Pastushenkov G. A. *Dva plana chlenenija jazyka i problemy klassifikacii slozhnopodchinennyh predlozhenij // Materialy mezhvuz. konferencii, posvjashhennoj 80-letiju so dnja rozhdenija professora G. P. Uhanova: Sb. tezisov i statej*. Tver': Izd-vo TGU, 1998, pp. 120–130.
7. *RG-80: Russkaja grammatika / Pod red. N. Ju. Shvedovoj: V 2-h t. M.: Nauka, 1980, vol.2: Sintaksis*. 709 p.
8. Seljunina O. A. *Sluzhebnyj kompleks TAKOJ-KAK (grammaticheskaja harakteristika): Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk / O. A. Seljunina*. Vladivostok, 2004. 18 s.
9. Seljunina O. A. *O specifike TEM BOLEE...ChTO – distantnogo // Russkij jazyk v shkole*. 2013, no. 3, pp. 60–64.

* * *