

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 332.144

Б. Л. Корсунский, М. О. Юркин

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДВОЙСТВЕННОСТИ: ДВОЙСТВЕННАЯ ПРИРОДА ФИНАНСОВ И ГЕНЕЗИС РИСКОВ ФИНАНСОВЫМ СЕКТОРОМ ЭКОНОМИКИ

В статье предпринята попытка рассмотреть двойственность экономических явлений, вопросы соотношения общенаучных и специфических методов исследования, особенности метода двойственности в финансовой сфере. Понимание двойственной природы экономических явлений выступает как важный методологический ключ, позволяющий ориентироваться в сложных и противоречивых процессах рыночной экономики. Особое место в статье занимает так называемая гипотеза отрыва финансового сектора от реальной экономики.

Ключевые слова: *Метод двойственности, двойственность экономических явлений, финансовый сектор экономики, реальный сектор экономики, финансовые активы, краткосрочное инвестиционное предпочтение, статистические риски, инвестиционная привлекательность, спекулятивные риски, финансовые риски, производственный риск, инновационный риск, инвестиционный риск.*

Korsunskiy B.L., Yurkin M.O. Methodological Aspects of Economic Duality: Dual Character of Finances and Risk Genesis of Financial Sector of Economics

In this Article the Authors made an attempt to consider duality of economic phenomena, the problems of correlation of general scientific and specific methods of research, peculiarities of the method of duality in financial area. Interpretation of dual character of economic phenomena construes as an important methodological key, which makes it possible to focus in complicated and contradictory process of market economics. So-called hypothesis of financial sector isolation from actual economics.

Keywords: *method of duality, duality of economic phenomena, financial sector of economics, actual sector of economics, financial assests, short-term investment preferences, statistical risks, investment attractiveness, speculative risks, financial risks, mechanical risks, innovation risks, investment risks.*

Известно, что метод двойственности применяется экономистами около двух с половиной тысячелетий — от великого мудреца античного мира Аристотеля до современных ученых, стремящихся осуществить системный анализ экономических процессов. В разработку данного метода внесли значительный вклад и такие выдающиеся мыслители, как Адам Смит, Давид Рикардо, Карл Маркс, Альфред Маршалл, Джон М. Кейнс, Й. Шумпетер, Р. Арон и другие ученые.

Методу экономической двойственности принадлежит особая роль в преодолении кризиса современной экономической теории. У экономической науки, на наш взгляд, нет будущего без систематического и осознанного, а не только интуитивного, спорадического использования метода экономической двойственности, поскольку лишь он позволяет раскрыть сложный системный характер как структуры и взаимосвязей сущностных и функциональных экономических законов и явлений. Нетрудно представить, в каком состоянии находилась бы сегодня экономическая наука без раскрытия, например, двойственной природы заработной платы (номинальная и реальная), или товара (потребительская стоимость и стоимость), износа основного капитала (физического и морального) или, применяя терминологию А.Смита, результата “годового труда нации” (общественный продукт и национальный доход).

Двойственная структура многих экономических явлений современного хозяйства либо не исследована, либо игнорируется. Это касается важнейших “старых” экономических категорий, как производительность труда, эффективность производства, потребительская стоимость товара, так и “новых” — глобализация мировой экономики, транснациональные корпорации, соотношение реального и финансового сектора, международная интеграция экономики и т.д. Безусловно, метод экономической двойственности имеет не только научное, теоретико-методологическое значение, но и практическое, хозяйственное значение.

Думается, нет необходимости доказывать что с двойственностью экономических явлений человек сталкивается постоянно и должен учитывать это их свойство в своих расчетах и действиях как на бытовом, так и на общественном уровнях. Например, политика монетизации натуральных льгот как момент первоначального накопления капитала, безусловно, свидетельствует именно о двойственном характере этих льгот и основана на нем. В сегодняшних условиях значимость понимания двойственной природы экономических явлений неизмеримо возросла потому, что речь идет об экономической политике государства. Негативные последствия забвения этого обстоятельства граждане России наблюдают воочию и ощущают на себе.

Отметим, что метод двойственности недостаточно используется учеными-экономистами. Метод не признан экономической наукой и у него нет обще-

ственного наименования. Основная причина этого состоит в том, что метод экономической двойственности не похож на обычно применяемые в экономической науке методы исследования, по крайней мере, в двух аспектах.

1). В отличие от общенаучных методов исследования (описательного, абстрактного, исторического, логического, индукции, дедукции и др.), используемых во всех науках, метод экономической двойственности является специфическим методом, применяемым только в экономической теории. Он не обладает свойством научной всеобщности, традиционно рассматриваемым в качестве неперменной черты метода исследования. Поэтому иногда его применение сочетается с отрицанием самой возможности существования методов исследования, применяемых только в экономической науке. А. Маршалл, широко применявший метод экономической двойственности в своих исследованиях, писал “не существует какого-либо метода исследования, который можно было бы признать методом только экономической науки” [9; 85].

2). Метод экономической двойственности отличается также тем, что он основан на использовании определенной части теоретической экономической системы в качестве инструмента анализа, вследствие чего этот метод нередко отождествляется с экономической теорией.

В данной статье авторы делают попытку рассмотреть двойственность экономических явлений, вопросы соотношения общенаучных и специфических методов исследования, особенности метода двойственности в финансовой сфере. Даже поверхностный взгляд на экономические явления обнаруживает их двойственную структуру в рыночном хозяйстве. Известно, что феноменами товарного рынка являются: объекты рынка- товары и деньги; субъекты рынка- продавцы и покупатели; действия субъектов рынка- продажи и покупки; механизмы рынка- предложение товаров и спрос на них; мотивация субъектов рынка — у покупателей — непосредственная потребительская, у продавцов — непосредственно стоимостная. В свою очередь, каждая из сторон экономических явлений рынка также обладает двойственной структурой. Не вызывает, сомнений например, двойственность денег. Они обладают специфической потребительской стоимостью (всеобщая обмениваемость) и стоимостью. Их полезность заключается в том, что стоимость обычных товаров получает в деньгах всеобщую форму выражения и потому на деньги можно купить любой другой товар, в то время как в обычном товаре стоимость представлена в особенной форме (в форме какой-либо конкретной потребительской стоимости), что крайне затрудняет его обмен на другие товары. Структура предложения (товарное и денежное предложение) и спроса (товарный и денежный спрос) также двойственна. Покупателю предлагаются либо товары одного и того же вида по различным ценам (товарное предложение), либо различные товары по одной и той же цене (де-

нежное предложение). Точно так же обстоит дело и с характером спроса. Можно предъявить спрос на какой-либо товар, ориентируясь либо на определенное количество этого товара (товарный спрос), либо на определенную сумму денег, которая может быть истрачена на покупку товара (денежный спрос). Двойственна и мотивация действий продавцов и покупателей, выступающих как персонификация двойственной структуры объектов рыночного обмена — товаров и денег. Как двойственные по А. Маршаллу выступают и законы ценообразования (закон спроса и предложения) [9; 163].

Двойственен и процесс формирования потребительной стоимости товара, двойственны и издержки производства. Феноменом двойственности является тот факт, что экономические явления — это различные выражения человеческого труда, обладающего двойственной структурой. Труд товаропроизводителя, как известно, выступает, с одной стороны, как полезная форма труда, создающая потребительную стоимость товара (то есть как труд конкретный), а с другой — как затраты физических, умственных и нервных сил человека на производство товара, которая в своем общественном качестве выступает как источник стоимости товаров (то есть как труд абстрактный) [8; 100].

Приведенные примеры не выходят непосредственно за рамки проблематики товарно-денежных отношений. Вместе с тем их вполне достаточно, чтобы, во-первых, увидеть, что здесь мы имеем дело с важной и мало исследованной теоретической проблемой, во-вторых, понять, что экономическая двойственность — это свойство всех явлений экономической системы, при которой товарно-денежные отношения приобретают всеобщий характер, в-третьих, убедиться еще раз, что эти отношения определяют двойственность и финансового сектора экономики по отношению к реальному. Ведь экономика — это не что иное, как функционирующий совокупный труд, вооруженный средствами производства (в том числе финансовыми), знаниями, производственным опытом.

Джон М. Кейнс писал: “Мне близка доклассическая доктрина, согласно которой все производится трудом” и пояснял: “Предпочтительнее рассматривать труд, включая конечно, личные услуги предпринимателя и его помощников, как единственный фактор производства, действующий при наличии технологии, природных ресурсов, производственного оборудования и эффективного спроса” [5; 282].

Таким образом, экономические явления обладают двойственной, разнокачественной природой. В каждом экономическом явлении содержатся два разнопорядковых элемента: элемент производительных сил и элемент производственных отношений, и по этой причине каждое экономическое явление выступает как единство противоположностей.

В силу этого обстоятельства одна из важнейших целей научного ана-

лиза экономических явлений как раз и заключается в раскрытии как единства, так и противоречивости их двойственной природы. Согласно важнейшим критериям научного анализа экономических явлений, он предполагает:

- Раскрытие двойственной структуры изучаемого явления;
- Определение природы двойственной структуры изучаемого явления;
- Выявление взаимосвязей между двумя сторонами исследуемого экономического явления.

Формализация результатов анализа требует применения особой записи или знаковой системы. Выше мы отмечали, что каждое экономическое явление можно определить как единство противоположностей, где знак \leftrightarrow будет обозначать, что названное перед этим знаком “базовое” экономическое явление представляет собой единство противоположностей тех экономических явлений, названия которых помещены после данного знака. Например, “структура спроса \leftrightarrow товарный спрос + денежный спрос” означает, что структура спроса представляет собой противоречивое единство товарного и денежного спроса.

Вместе с тем такая запись не может быть признана достаточно объективной (адекватной) потому что в ней не получает отражение разнопорядковость рассматриваемых противоположностей, их связь с двойственной природой труда или товара, а также характер их взаимоотношений: базовое экономическое явление образуется не в результате арифметического сложения противоположностей (отражаемом знаком “+”), а вследствие их взаимопроникновения. Поэтому правильнее записать рассматриваемое положение так: “структура спроса \leftrightarrow товарное предложение $\langle + \rangle$ денежное предложение”, где знак $\langle + \rangle$ обозначает взаимопроникновение противоположностей, образующих базовое экономическое явление. Или, например, “результат годового труда нации \leftrightarrow общественный продукт $\langle + \rangle$ национальный доход”. Общественный продукт — это, в нашем понимании, вся совокупность потребительских стоимостей, произведенных в течение года, то есть явление конкретного труда. Но, общественный продукт имеет и стоимостную характеристику. Она заключается в том, что стоимость общественного продукта состоит из двух частей: 1). “Старой стоимости”, то есть стоимости израсходованных на его производство средств производства. 2). “Новой стоимости”, созданной в данном году. Вторая и составляет национальный доход. Это означает, что непосредственно национальный доход выступает как стоимостное явление, как вновь созданная в течение года стоимость.

В свою очередь национальный доход \leftrightarrow представляет собой норму прибыли реального $\langle + \rangle$ и финансового сектора или \leftrightarrow как общий доход, полученный производителями товаров и услуг за их вклад в валовой национальный продукт, т.е. реальным $\langle + \rangle$ финансовым сектором.

Финансовый сектор (финансы) - многофункциональный живой механизм, один из основных регуляторов воспроизводственных процессов в экономике, характеризуемый разнонаправленными, разнопорядковыми денежными и финансовыми потоками, способными оказывать позитивное и негативное воздействие на экономический рост, создание добавленной стоимости, экономические отношения, возникающие в государственном и частном секторах, а также между ними

Тогда финансовый сектор выступает \leftrightarrow как совокупность механизмов, опосредующих функционирование реального сектора $\langle + \rangle$ и совокупность элементов, обслуживающих интересы капитала.

Само по себе понятие “интересы капитала” является довольно сложным. Из классического определения капитала следует, что основной его “интерес” заключается в возрастании стоимости. При этом для реализации такого интереса капитал использует целый ряд средств, которые также с определенной долей целостности можно рассматривать как его интересы. Такими средствами является, например, регулярное обновление основных фондов, стремление к расширению сбыта производимых товаров, увеличение “факторной производительности” и т.д.

Согласно неоклассической теории рынков, с течением времени норма прибыли в разных секторах в условиях конкуренции должна выравниваться, то есть в финансовом секторе в долгосрочном периоде она должна быть равна соответствующему показателю реального сектора. В действительности этого не происходит. Традиционным обоснованием этого феномена является наличие премии за риск. Мы предполагаем, что это не единственная причина существования разных уровней норм прибыли. Вторым не менее важным фактором является превращение финансового сектора в самостоятельную сферу воспроизводства, следующую своей логике и лишь относительно связанную с реальным сектором. Следует также иметь в виду, что за изменениями структуры инвестиций стоит не только разная норма прибыли в финансовом и реальном секторах. Эти различия стали возможными вследствие перенакопления капитала, а предпосылкой указанных изменений явилась длительная рецессия в развитых странах (то есть ситуация, при которой капитал был не востребовавшимся в реальном производстве). Поэтому не случайно существуют два мнения о соотношении финансового и реального сектора. Одна группа исследователей стремится доказать, что финансовый сектор оторван от реального, другая приводит аргументы в пользу тесной взаимосвязи этих секторов [6; 125]. Возникает вопрос: кто из них прав? Обе позиции выглядят равно аргументированными, во всяком случае до тех пор, пока мы остаемся в рамках традиционного подхода. Мы считаем, что следует изменить методологию исследования проблемы соотношения

реального и финансового секторов на современном этапе экономического развития.

Таким образом, специфика генезиса финансового сектора всецело предопределила его двойственную структуру. Финансовый сектор возникал и развивался не только на основе, но и “для” реального сектора. Поэтому можно утверждать, что “метафункцией” первого изначально являлось опосредование функционирования второго, то есть обеспечение непрерывности процесса реального производства. Эволюция финансового сектора диктовалась логикой развития рыночных структур, поэтому его функциональную роль необходимо рассматривать и по отношению к реализации интересов капитала. Именно поэтому, финансовый сектор можно представить в виде совокупности механизмов, опосредующих функционирование реального сектора, и элементов, обслуживающих исключительно интересы капитала.

Возникновение и развитие финансового сектора в целом было невозможно до определенного этапа развития реального, в том числе до накопления определенной, “критической” величины стоимости денежной массы.

Отношения между механизмами, опосредующими функционирование финансового сектора, и этим сектором очевидны: с одной стороны, они обеспечивают существование и поддержание связей “производитель \leftrightarrow потребитель”, “накопления/сбережения \leftrightarrow инвестиции”, “денежный рынок \leftrightarrow фондовый рынок” и т. п., то есть обеспечивают замкнутость и непрерывность воспроизводственного процесса в реальном секторе.

С другой стороны, финансовый сектор также проявляет себя как сам в себе: он одновременно и связан и не связан с реальным сектором. Спекулятивные элементы (деривативы), развиваясь за счет реального сектора, для наиболее эффективного выполнения своих функций (то есть для максимально возможного в этих условиях возрастания капитала) привлекают ресурсы из реального сектора. Результатом является их целенаправленное и /или непреднамеренное негативное воздействие на реальный сектор.

Изначально спекулятивные элементы ориентированы в первую очередь на интересы капитала. В связи с этим все процессы, протекающие в реальном секторе (включая их результаты и показатели эффективности), по определению важны в том сегменте финансового сектора только в том случае, если они способны служить (или препятствовать) самовозрастанию капитала, то есть когда реальный сектор способен повлиять на показатели финансового. Это своего рода относительное “функциональное безразличие” спекулятивных элементов к реальному сектору.

Необходимо отметить, что с термином “отрыв” (финансового сектора от реального) следует обращаться аккуратно. Важно понимать, что речь идет не о формальном разъединении двух элементов, утративших взаимо-

связь, а об одной из сторон сложной совокупности отношений между реальным сектором и элементом финансового сектора, то есть о спекулятивном его сегменте.

Так называемая гипотеза отрыва финансового сектора от реальной экономики (*decoupling hypothesis*) заняла особое место среди множества подходов к анализу соотношения реального и финансового секторов. И хотя многие ученые утверждают, что «нельзя искусственно противопоставлять один сектор экономики другому, тем более говорить о том, что один из них является «реальным», а финансовый, следовательно, «нереальным» [1; 133], другие, напротив, полагают, что «некоторые сегменты финансовых рынков уже отделились, оторвались от их реального основания» [18; 5].

В основе гипотезы отрыва финансового сектора от реального лежат две предпосылки. Считается, что темпы роста финансовых рынков выше, чем аналогичные показатели в реальной экономике. Кроме того, предполагают, что финансовым рынкам свойственно отклонение от нормального выполнения их функций. По мнению западных исследователей, сущность гипотезы отрыва финансового сектора от реального составляет причинно-следственная связь между этими двумя предпосылками: феномен отрыва является причиной дисфункций.

Традиционно причинами отрыва финансового сектора от реального считается также либерализация финансовых рынков, интернационализация экономики, усиление финансового неравновесия, непроизводительное использование капитала, сокращение транзакционных издержек, сокращение периода принятия решений.

Как видно в явной или скрытой форме двойственность выступает органической составляющей любого экономического явления, в том числе и финансовой сферы. Однако в экономической науке этот факт, имеющий важнейшее методологическое, хозяйственное и политическое значение, еще не получил должного признания и освещения. Понимание двойственной природы экономических явлений выступает как важный методологический ключ, позволяющий ориентироваться в сложнейших и противоречивых процессах рыночной экономики. Типичной теоретической ошибкой является смешение различных аспектов двойственности экономических явлений, в основе которого, в конечном счете, лежит отождествление потребительной стоимости (полезность) и стоимости товара. Именно приложение всеобщей структурной закономерности товарных отношений к анализу экономических явлений и есть метод экономической двойственности. Парадокс заключается в том, что в качестве метода экономического анализа выступает часть теоретической системы — конструкт. Однако в действительности здесь нет ничего необычного, так как всякий метод исследования вообще есть не что

иное, как использование уже ранее полученных теоретических результатов, в том числе и закономерностей, для изучения еще неопознанного. “Методология, к примеру, по М. Блаугу — это изученные связи между теоретическими концепциями и обоснованными выводами о реальном мире” [3; 18].

Метод, как известно, - инструмент исследования, а теоретические знания — его результат или наоборот. Однако между ними нет особой границы. Различие между ними не абсолютно, а относительно, поскольку сам метод есть не что иное, как ранее полученное теоретическое знание, используемое для выявления (нахождения) новых теоретических результатов.

Наряду с общенаучными существуют и специальные методы анализа. При этом применение специальных методов — это один из показателей степени развития науки. Таковым, собственно, и является метод экономической двойственности, учитывающий товарную природу рыночной экономики и двойственную структуру товара с необходимостью обуславливающих двойственность всех явлений рыночной экономики.

На современном этапе развития экономических систем место и роль финансов в процессе воспроизводства заметно трансформировались. Финансы сегодня, за счёт расширения транснациональных корпораций, банков, биржевой торговли, превращаются в самодостаточный самовоспроизводящийся элемент.

Хотя если следовать исходному понятию генезиса финансов становится очевидным, что назначение их — обслуживание реального сектора. Они представляют собой экономический механизм распределения ресурсов в экономической системе для целей относительной непрерывности, качественного и количественного продуцирования детерминант её развития. Строго говоря, финансы — основное средство расширенного воспроизводства реального сектора. Реализуется эта функция через системы частных финансов, корпоративных, государственных финансов, связанных отношениями, которые в свою очередь проявляются в финансовых потоках, как минимум пяти направлений: 1. Функционирование финансовых ресурсов хозяйственных субъектов (предприятий) на разных стадиях воспроизводственного цикла; 2. Состав и движение государственных финансов (в первую очередь формирование доходных и расходных частей государственного бюджета); 3. Источники образования и эффективность использования ресурсов финансово-кредитных, страховых организаций и корпоративных финансовых фондов; 4. Финансовые потоки, обслуживающие социальную сферу, жизнедеятельность населения; 5. Финансовые потоки, обслуживающие внешнеэкономическую деятельность в экономической системе.

Финансовые потоки хозяйственных субъектов характеризуются сегодня тенденцией к изменению структуры инвестиций в пользу вложений в финан-

совые активы. Такая ситуация объясняется более высокой прибыльностью финансовых активов по отношению к реальным. Вследствие чего значительная часть собственных средств предприятий изымается посредством их диверсификации с перетоком в финансовый сектор. По этой причине существенно снижается мобильность и качество воспроизводственного процесса в части основных фондов, природных ресурсов и среды обитания, населения, искажается участие финансового капитала в качестве элемента в сторону самовоспроизводства социально-экономической системы.

Государственные финансы во многом свою проблематичность проявляют вследствие искажения воспроизводственного процесса. Явная зависимость от внешних источников, через доходы от энергоресурсов и всё возрастающая изолированность, оторванность от внутренних целей и задач развития существенно снижают эффективность их распределения и искажают функцию как инструмента роста посредством инвестиционного использования в национальной экономике. Вследствие этого ещё более усугубляется положение хозяйственных субъектов, не имеющих инвестиционной поддержки от государства, что также искажает воспроизводственный процесс по вышеизложенным причинам.

Финансово-кредитные организации сегодня имеют крайне противоречивые мотивы и стимулы развития, зависящие от устанавливаемой без ограничений нормы эффективности. В частности, можно сказать в подтверждение этому, что показатели оборота на рынке капитала значительно опережают показатели оборота на рынке товаров и услуг. Сверхбыстрый оборот делает его привлекательным как поля инвестиций. Но в этом и кроется проблема — проблема изоляции денежных потоков в финансово-кредитных организациях, прирост благосостояния которых является в качественном аспекте достаточно нестабильным. Это объясняется тем, что финансовые потоки минуют низкоприбыльные реальные активы. Неустойчивость роста доходности финансово-кредитных организаций проявляется в том, что российские банки, в основном финансируют «потребительские кредиты», сделки по изменению прав собственности и т.д. Капитал продуцируется через механизм финансовой спекуляции с использованием спекулятивных финансовых инструментов, то есть в непроизводственной сфере. Вследствие чего возрастающие активы финансового сектора и его привлекательность обеспечивают самовоспроизводство финансов. Финансы воспроизводят финансы, без посредничества реального сектора. То есть, в целом финансы ориентированы на интересы капитала финансово-кредитных организаций и не востребованы в реальном секторе. Как следствие, норма прибыли финансового и реального сектора в долгосрочном периоде не проявляет тенденций к выравниванию, так как в финансовом секторе более значительна премия за

риск и более высокая оборачиваемость. Возможно, этим объясняется желание отечественных инвесторов переносить реальные инвестиции за рубеж, в то время как национальная экономика испытывает их дефицит. Почему же данная ситуация имеет место?

Одна из фундаментальных причин видится в высокой и слабопрогнозируемой рискованной ситуации национальной российской экономики, порождающей феномен инвестиционной близорукости или краткосрочного инвестиционного предпочтения. Согласно теории производства краткосрочный период рассматривается с позиций оперативного и текущего управления, не предполагающего возможность использования для этих целей свойства мобильности и субституции реального капитала, который существенно проигрывает по сравнению с высоколиквидными и быстрооборотными финансовыми активами и инструментами. Ситуация усугубляется высокой рискованностью осуществления операций в реальном секторе. В частности, особо сильно подрывает мотив инвестирования в реальный сектор проявления неопределенности, в ожидании результата инвестирования. К таким можно отнести статистические и спекулятивные риски.

Любого рода риск или неопределённость сопряжены с оценкой возможной потери активов либо прибыли. Чем значительнее ожидания потери, тем выше требования инвесторов к норме прибыли и тем более высокой отдачей должен обладать бизнес.

Российская экономика в силу проявления статистических (динамических) рисков и желания государственных институтов уклониться от действий по их минимизации обладает низкой инвестиционной привлекательностью особенно в наиболее подверженному их воздействию сектору — реальному. К числу статистических рисков можно отнести, к примеру: 1). Вероятные потери в результате негативного действия на активы фирмы стихийных бедствий (огня, воды, землетрясений, ураганов и т.д.); 2). Вероятные потери в результате преступных действий; 3). Вероятные потери вследствие принятия неблагоприятного законодательства для предпринимательства (потери, связанные с прямым изъятием собственности либо с невозможностью взыскать возмещение с виновника из-за несовершенства законодательства); 4). Вероятные потери, в результате угрозы собственности третьих лиц, что приводит к вынужденному прекращению деятельности основного поставщика или потребителя; 5). Потери вследствие смерти или недееспособности ключевых работников фирм, либо основного собственника предпринимательской фирмы (что связано с трудностью подбора квалифицированных кадров, а также с проблемами передачи прав собственности).

Минимизация подобного рода рисков реализуется в рамках традиционных функций государства через государственный бюджет. Эмпирическая

оценка ситуации с реализацией этих функций наталкивает на мысль о целесообразности и справедливости налогообложения, являющегося частью системы государственных финансов. Низкая собираемость налогов и доли их в доходах бюджета можно увязать со снижением мотивов населения и бизнеса к их уплате. Налог принимает форму «дани», которую не каждый желает и может «дарить» государству. Эта тенденция оплачивается возросшими ценами энергоресурсов на мировом рынке как источника пополнения доходной части бюджета, усиливая внешнюю зависимость и подрыв финансовой стабильности. Финансовый детерминизм поведения через внешнюю зависимость в действии проявляется и в российской экономике. Попытки мировой энергомонополизации Россией и использование её в качестве ведущего фактора развития по мере появления энергосубститутов, в стратегическом аспекте закладывают ещё более усиливающую инвестиционную близорукость и неопределенность будущего, в динамике возрастающую.

Наиболее трудными для управления, являются спекулятивные риски. В российской экономике данная группа рисков достаточно специфична, увязана с основными политическими и социально-экономическими проблемами. В частности, следует особо отметить влияние следующих рисков: 1. Политический риск; 2. Производственный риск; 3. Финансовый риск; 4. Технический риск; 5. Отраслевой риск; 6. Инновационный риск.

Политический риск проявляется в рисках национализации и экспроприации без адекватной компенсации, рисках трансферта (связаны с возможными ограничениями на конвертирование местной валюты), рисках разрыва контракта из-за действий властей страны и регионов, в которой находится компания — контрагент, рисках военных действий и гражданских беспорядков. Детализация риска национализации на практике толкуется предпринимателями очень широко — от экспроприации до принудительного выкупа властями имущества компании или просто ограничения доступа инвесторов к управлению активами.

Риск трансферта связан с переводами местной валюты в иностранную. Примером может служить ситуация, когда предприятие работает рентабельно, получая прибыль в национальной валюте, но не в состоянии перевести ее в валюту инвестора, чтобы рассчитаться за кредит. Причин может быть множество — например, принудительно длинная очередь на конвертацию.

Риск разрыва контракта предусматривает ситуации, когда не помогают ни предусмотренные в договоре штрафные санкции, ни арбитраж: контракт разрывается по не зависящим от партнера причинам, например, в связи с изменением национального законодательства.

Не стоит забывать и о региональных политических рисках. Региональ-

ным политическим риском следует понимать нестабильность политической обстановки в определенном регионе, которая влияет на результаты деятельности предпринимательских фирм; в частности, это может быть вероятность потерь из-за военных действий в данном регионе, а также вмешательства в предпринимательскую деятельность региональных органов управления.

Учет международного политического риска важен для предпринимательской деятельности как для фирм, имеющих выход на международный рынок, так и для фирм, имеющих зарубежных партнеров.

Поскольку на политические риски предприниматель не может оказывать непосредственного влияния, так как их возникновение не зависит от результатов его деятельности, политический риск следует относить к группе внешних рисков. Внутренним в большей мере является технический риск. Он определяется степенью организации производства, проведением превентивных мероприятий (регулярной профилактики оборудования, мер безопасности), возможностью проведения ремонта оборудования собственными силами предпринимательской фирмы. Особенно усугублен ситуацией в отношении основных производственных фондов которые в Российской экономике изношены по приблизительным оценкам экспертов на 70-80 % [20]. Технические риски проявляются как: 1. Вероятность потерь вследствие отрицательных результатов научно-исследовательских работ; 2. Вероятность потерь в результате недостижения запланированных технических параметров в ходе конструкторских и технологических разработок; 3. Вероятность потерь в результате низких технологических возможностей производства, что не позволяет освоить результаты новых разработок; 4. Вероятность потерь в результате возникновения при использовании новых технологий и продуктов побочных или отсроченных во времени проявления проблем; 5. Вероятность потерь в результате сбоев и поломки оборудования и т. д.

Производственный риск связан с производством продукции, товаров и услуг; с осуществлением любых видов производственной деятельности, в процессе которой предприниматели сталкиваются с проблемами неадекватного использования сырья, роста себестоимости, увеличения потерь рабочего времени, использования новых методов производства. К основным причинам производственного риска в российской экономике относятся: 1. Снижение намеченных объемов производства и реализации продукции вследствие снижения производительности труда, простоя оборудования, потерь рабочего времени, отсутствия необходимого количества исходных материалов, повышенного процента брака производимой продукции; 2. Снижение цен, по которым планировалось реализовывать продукцию или услугу, в связи с ее недостаточным качеством, неблагоприятным изменением рыночной конъюнктуры, падением спроса; 3. Увеличение расхода мате-

риальных затрат в результате перерасхода материалов, сырья, топлива, энергии, а так же за счет увеличения транспортных расходов, торговых издержек, накладных и других побочных расходов; 4. Рост фонда оплаты труда за счет превышения намеченной численности либо за счет выплат более высокого, чем запланировано, уровня заработной платы отдельным сотрудникам; 5. Увеличение налоговых платежей и других отчислений в результате изменения ставки налогов в неблагоприятную для предпринимательской фирмы сторону и их отчислений в процессе деятельности; 6. Низкая дисциплина поставок, перебои с топливом и электроэнергией; 7. Физический и моральный износ оборудования отечественных предприятий.

Ещё одна форма риска - коммерческий риск — это риск, возникающий в процессе реализации товаров и услуг, произведенных или купленных предпринимателем. Основные причины коммерческого риска, характерные для российской экономики: 1. Снижение объемов реализации в результате падения спроса или потребности на товар, реализуемый предпринимательской фирмой, вытеснение его конкурирующими товарами, введение ограничений на продажу; 2. Повышение закупочной цены товара в процессе осуществления предпринимательского проекта; 3. Непредвиденное снижение объемов закупок в сравнении с намеченными, что уменьшает масштаб всей операции и увеличивает расходы на единицу объема реализуемого товара (за счет условно постоянных расходов); 4. Потери товара; 5. Потери качества товара в процессе обращения (транспортировки, хранения), что приводит к снижению его цены; 6. Повышение издержек обращения в сравнении с намеченными в результате выплаты штрафов, непредвиденных пошлин, взяток и отчислений, что приводит к снижению прибыли предпринимательской фирмы.

Под финансовым понимается риск, возникающий при осуществлении финансового предпринимательства или финансовых сделок, исходя из того, что в финансовом предпринимательстве в роли товара выступают либо валюта, либо ценные бумаги, либо денежные средства. К финансовому риску относятся: 1. Валютный риск; 2. Кредитный риск; 3. Инвестиционный риск.

Валютный риск — это вероятность финансовых потерь в результате изменения курса валют, которое может произойти в период между заключением контракта и фактическим производством расчетов по нему. Среди основных факторов, влияющих на курс валют, нужно выделить состояние платежного баланса, уровень инфляции, межотраслевую миграцию краткосрочных капиталов. В целом на движение валютных курсов оказывает воздействие соотношение спроса и предложения каждой валюты.

В свою очередь валютный курс оказывает серьезное воздействие на внешнеэкономическую деятельность страны, являясь одной из предпосылок эквивалентности международного обмена. Значительные непредвиденные

колебания, отрыв валютного курса от соотношений покупательной способности усиливают напряженность в валютно-финансовой сфере, нарушают нормальный международный обмен. Таким образом, при заключении контрактов необходимо учитывать возможные изменения валютных курсов.

Одним из важнейших видов рисков деятельности предпринимательской фирмы в условиях рыночной экономики является кредитный риск. Кредитный риск связан с возможностью невыполнения предпринимательской фирмой своих финансовых обязательств перед инвестором в результате использования для финансирования деятельности фирмы внешнего займа. Следовательно, кредитный риск возникает в процессе делового общения предприятия с его кредиторами: банком и другими финансовыми учреждениями; контрагентами: поставщиками и посредниками; а также с акционерами.

Разнообразие видов кредитных операций предопределяет особенности и причины возникновения кредитного риска: в России недобросовестность заемщика, получившего кредит; ухудшение конкурентного положения конкретной предпринимательской фирмы, получившей коммерческий или банковский кредит; неблагоприятная экономическая конъюнктура; некомпетентность руководства предпринимательской фирмы и т. д.

Следующий вид финансового риска — инвестиционный риск. Этот вид риска связан со спецификой вложения предпринимательской фирмой денежных средств в различные проекты. В отечественной экономической литературе часто под инвестиционными подразумеваются риски, связанные с вложением средств в ценные бумаги. По нашему мнению, это понятие много шире и включает в себя все возможные риски, возникающие при инвестировании денежных средств. Основные риски, относящиеся к группе инвестиционных, перечислены в таблице.

Из данных, приведенных в таблице, видно, что уровень инвестиционного риска в России достаточно высок и составляет в среднем 4,8-7,1 баллов; для сравнения: в США данный уровень составляет в среднем 1-3,7 балла [21].

Отраслевой риск — это вероятность потерь в результате изменений в экономическом состоянии отрасли и степенью этих изменений как внутри отрасли, так и по сравнению с другими отраслями. При анализе отраслевого риска необходимо учитывать следующие факторы:

1. Деятельность фирм данной отрасли, а также смежных отраслей за определенный (выбранный) период времени;
2. Насколько деятельность фирм данной отрасли устойчива по сравнению с экономикой страны в целом;
3. Каковы результаты деятельности различных предпринимательских фирм внутри одной и той же отрасли, имеется ли значительное расхождение в результатах.

Основные виды инвестиционного риска

Вид риска	Определение	Уровень риска в России*
Капитальный	Общий риск на все инвестиционные вложения, риск того, что инвестор не сможет высвободить инвестированные средства, не понеся потери	5-7
Селективный	Риск неправильного выбора объекта для инвестирования в сравнении с другими вариантами	3-5
Процентный	Риск потерь, которые могут понести инвесторы в связи с изменениями процентных ставок на рынке	5-7
Страновой	Риск потерь в связи с вложением денежных средств в предприятия, находящиеся под юрисдикцией страны с неустойчивым социальным и экономическим положением	6-8
Операционный	Риск потерь, возникающих в связи с неполадками в работе компьютерных систем по обработке информации, связанной с инвестированием средств	4-7
Временной	Риск инвестирования средств в неподходящее время, что неизбежно влечет за собой потери	4-7
Риск законодательных изменений	Потери от непредвиденного законодательного регулирования	5-8
Риск ликвидности	Риск, связанный с возможностью потерь при реализации ценной бумаги из-за изменения оценки ее качества	6-8
Инфляционный	Риск того, что при высоком уровне инфляции доходы, получаемые от инвестированных средств, обесцениваются (с точки зрения реальной покупательной способности) быстрее, чем растут	5-7

* Экспертная оценка по 10-балльной шкале, повышение риска от 1 до 10 [21].

С работой предприятий отрасли, а, следовательно, и с уровнем отраслевого риска непосредственно связаны стадия промышленного жизненного цикла отрасли и внутриотраслевая среда конкуренции. При этом уровень внутриотраслевой конкуренции является источником информации об устойчивости предпринимательских фирм в данной отрасли по отношению к фирмам других отраслей и, как правило, служит оценкой отраслевого риска. Об уровне внутриотраслевой конкуренции можно судить по следующей информации: 1. Степень ценовой и неценовой конкуренции; 2. Легкость или сложность вхождения организации в отрасль; 3. Наличие или недостаток близких и конкурентоспособных по цене заменителей; 4. Рыночная способность покупателей; 5. Рыночная способность поставщиков; 6. Политическое и социальное окружение.

Однако перечисленные условия, в которых функционирует отрасль, подвержены неожиданным, иногда резким изменениям. Поэтому предпринимательским фирмам необходимо постоянно учитывать отраслевой риск при любых видах деятельности.

Инновационный риск особенно важен в предпринимательской деятельности, которая находится на этапе увеличения капиталов, используемых как для производства существующих товаров и услуг, так и для создания новых, ранее непроектируемых.

Инновационный риск — это вероятность потерь, возникающих при вложении предпринимательской фирмой средств в производство новых товаров и услуг, которые, возможно, не найдут ожидаемого спроса на рынке. Инновационный риск возникает в следующих ситуациях: 1. При внедрении более дешевого метода производства товара или услуг по сравнению с уже используемыми. Подобные инвестиции будут приносить предпринимательской фирме временную сверхприбыль до тех пор, пока она является единственным обладателем данной технологии. В данной ситуации фирма сталкивается лишь с одним видом риска — возможной неправильной оценкой спроса на производимый товар; 2. При создании нового товара или услуги на старом оборудовании. В этом случае к риску неправильной оценки спроса на новый товар или услугу добавляется риск несоответствия качества товара или услуги в связи с использованием старого оборудования; 3. При производстве нового товара или услуги при помощи новой техники и технологии.

В экономической литературе часто можно встретиться с терминами «высокий риск» и «слабый риск». Многие риски взаимосвязаны между собой, и изменения в одном из них вызывают изменения в другом, но все они в конечном счете влияют на результаты деятельности всех секторов экономики, особенно остро воздействуя на реальный сектор, требуют учета и управления для усиления внутриэкономической стабильности и более высокой прогнозируемости развития национальной экономики.

Текущая рискованная ситуация детерминирующая в комплексе “эффект инвестиционной близорукости” и требует долгосрочной стратегии, направленной на преодоление секторального перекося и «изоляции» национальной экономики. В силах государства как финансового института инкорпорировать рискованную ситуацию в пользу стратегических целей развития. Следует определить стратегические императивы для преодоления проблем двойственности финансов в российской экономике. На наш взгляд должна быть решена одна из важнейших задач — задача минимизации проявлений риска и неопределенности по представленным выше их проявлениям статистического и спекулятивного характера, что повысит уровень внутреннего и внешнего доверия к реальным активам и их ожидаемой прибыльности. Финансы должны продуцировать расширенное воспроизводство через реальный сектор, через укрепляемое деяниями государства и общества возрастающее доверие к существующей социально-экономической системе.

Резюмируя отметим, что на базе метода экономической двойственности построены теории многих экономистов, не занимавшихся специальной разработкой этого метода. Например, К. Маркс открыв двойственную природу труда товаропроизводителя, его разграничения на конкретный труд (полезная форма

труда, образующая потребительную стоимость товара) и абстрактный труд (общественно необходимые затраты труда на производство товара, образующие его стоимость), обнаружил, что на этом разграничении “основывается все понимание фактов” экономической жизни общества [7; 277].

И только редкие случаи забвения метода экономической двойственности не позволили Марксу решить ряд важных теоретических проблем, например, о двойственности процесса формирования общественно необходимого труда, что открывало бы путь для раскрытия роли как товаропроизводителей, так и покупателей в этом процессе.

Нетрудно выделить в концепции Маршалла А. и в целом неоклассической школы, что метод анализа экономических явлений с позиции соотношения спроса и предложения выступает как конкретизация метода экономической двойственности, разработанного классической школой — Смитом, Рикардо, Марксом [9; 42, 145].

Однако у него этот метод из аналитического превратился в описательный и стал использоваться для изучения лишь внешних функциональных зависимостей экономических явлений.

В теории Джона М. Кейнса метод экономической двойственности подчинен главной его идее — необходимости государственного регулирования экономики в целях обеспечения сбалансированности и развития. Этим целям и служила его концепция двойственности измерений экономических процессов — единицы труда и единицы заработной платы [5; 88].

На базе метода экономической двойственности построена теория предпринимательства Й. Шумпетера, который опирался на марксову концепцию способа производства с присущей ей двойственной структуры. Описывая понятие предпринимательства он отмечал “мы связываем это понятие с функцией и со всеми теми индивидами, которые действительно осуществляют ее при любой общественной формации. Сказанное относится и к руководящему органу социалистического общества, и к помещику, и к вождю первобытного племени” [16; 170].

На схожей методологической основе базируется теория индустриального общества Р. Арона и нового индустриального общества Дж. К. Гелбрейта, Д. Белла и др. [17; 41].

Вполне очевидно, настала пора признать существование подобного метода, его “право гражданства” в экономической науке и не только интуитивно, а осознанно использовать и развивать этот специальный метод экономического анализа. Авторы статьи, не претендуя на исключительность своих выводов и обобщений, стремились применить методологию данного метода на примере двойственной природы национальной экономики и финансового сектора, в частности путей его влияния на основные макроэконо-

мические показатели, негативного воздействия на реальный сектор (особенно нарастания рисков и нестабильности) и мер по противодействию этим процессам, а также российской специфики соотношения реального и финансового сектора и считают, что данная работа открывает возможности для более глубокого исследования в будущем очерченного круга проблем и их эмпирических уровней, в том числе, например, и реструктуризации финансового сектора проблемного (дотационного) региона.

Литература

1. Бабичева Ю., Черных С. «Реальный сектор», банки и инфляция// Вопросы экономики. 2003. №2.
2. Балацкий Е.В. Воспроизводственный цикл и налоговое бремя // «Экономика и математические методы», №1.2000г.
3. Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. М.: НП журнал «Вопросы экономики», 2004.
4. Глухов В.В., Лялина Ж.И., Останин В.А. Противоречия финансов: история и современное состояние / Под общей ред. Проф. В.А. Останина. — Владивосток: Издательство ДВГУ, 2003г. — 96с.
5. Кейнс Джон М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978.
6. Левина И.Г. Государство в контексте меняющегося соотношения реального и финансового секторов// Государство и общество/ Под общ. ред. А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. М.: РОХОС, 2005.
7. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 31.
8. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.23.
9. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993, т. 1.
10. Останин В.А. Воля в структуре смысла: монография. — Владивосток: Рос. тамож. академия, Владивостокский филиал, 2005.-228с.
11. Петри Ф. Социальное содержание теории ценности Маркса. М.: Московский рабочий, 1928.
12. Пушкарёва В.М. История финансовой мысли и политика налогов: Учеб. Пособие. — М.: Финансы и статистика, 2005.-256с.
13. Философская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1964, т. 2.
14. Философская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1964, т. 3.
15. Финансы и кредит: Учебник / Под ред. Проф. М.В. Романовского, проф. Г.Н. Белоглазовой. — М.: Юрайт — Издат, 2004. — 575с.
16. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
17. Bell D. The Coming of Post — Industrial Society. Nev York, Basic Books, Inc, 1978.
18. Duwendag D/ Vorwort// Duwendag D (Red) Finanzmarkte im Spannungsfeld von Globalisierung: Regulierung und Geldpolitik// Schriften des Vereins fur Sozialpolitik/ N.F. 1998. No261. S.5.
19. www. Fingazeta.ru — финансовая газета
20. www. minfin. ru — официальный сайт Министерства финансов РФ.
21. www.bea.gov. — официальный сайт Бюро экономического анализа США.